

# АРБИТРАЖНОЕ ШОУ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕРНОМОРСКОГО ФЛОТА

**Одна из структур Минобороны хочет вернуть уплаченные деньги «Региональной тендерной компании» из Рязани за исполненный последний госконтракт. Структура эта получила от компании строительные материалы для Черноморского флота, израсходовала их, потом по истечении всех претензионных сроков провела внутренний аудит и решила через суд вернуть у бизнеса половину выплаченной суммы, заявив, что большая часть поставленного материала не соответствует заявленным характеристикам. Уже более полутора лет длится судебное разбирательство. Позиция ФКУ «Управление Черноморского флота», на наш взгляд, выглядит абсурдной, не выдерживает никакой критики, кроме того, она на голову разбита экспертами. Однако надуманное арбитражное шоу, складывается ощущение, что организованное каким-то тайным бенефициаром, продолжается.**

## Зыбкие нужды Черноморского флота

О ситуации, в которую попала ООО «Региональная тендерная компания» из Рязани, должен знать каждый. Особенно тот, у кого есть свое дело, и кто либо собирается вступить в товарно-денежные отношения с государством, либо уже в них находится. Как говорят, предупрежден — значит вооружен. Даже если не получится постелить соломку, можно хотя бы быть осознанно готовым к исполнению в госспектакле, поставленном на бюджетные деньги, роли шута, который всем и за все должен.

Как известно, армия — есть важнейшая отрасль, которая щедро и безоговорочно финансируется государством. У Минобороны бездонная пропасть нужд. Под эти нужды выделяются тонны бюджетных рублей. Это коснулось и госконтракта на поставку строительных материалов для нужд Управления Черноморского флота с грузополучателем в лице Севастопольской КЭЧ, который выиграла в 2018 году рязанская фирма. На сумму практически 23 миллиона рублей «Региональная тендерная компания» обязалась поставить грузополучателю цемент, арматуру, керамическую плитку, трубы и прочие товарно-материальные ценности.

Федеральный закон о контрактной системе в сфере закупок — это строго регламентированная история. Она требует ювелирной документальной точности и строгого соблюдения законодательства. Особенно со стороны государственного заказчика. Даже случайное отсутствие печати может грозить чиновнику не только выговором, но и более тяжелой ответственностью.

Рязанская компания выполнила все свои обязательства по контракту в срок. При этом акты приема-передачи были подписаны комиссионно. Со стороны Севастопольской КЭЧ принимали товар и подписывали акты пять (!) уполномоченных представителей. Весь товар был признан соответствующим условиям контракта, с поставщиком полностью рассчитались. Но...

## Цемент — в дело, иск — в суд

Не зря в Военной прокуратуре Черноморского флота существует отдел по борьбе с коррупцией, который призван что-то делать. Через полгода, когда почти все строительные материалы были израсходованы в соответствии со своим целевым назначением, врио начальника отдела надзора Панкратов направил в адрес руководства Управления Черноморского флота письмо, в котором сообщил, что в указанном госконтракте выявлено некое несоответствие поставляемого материала условиям контракта, поэтому категорически необходимо провести внутренний аудит. Любопытно, что именно эта внезапная вспышка интереса к поставке породила чреду странных и абсурдных, на наш взгляд, процессов. Как известно, в военной среде не бывает неисполнимых приказов, потому что приказ на то и приказ, чтобы его выполнять. Работа закипела. Причем самого поставщика об этом не оповестили — а надо было, и стали считать-пересчитывать, состав-

лять какие-то немыслимые таблицы, сопоставлять тягучесть, сыпучесть и плавкость материалов, и в результате явили чудесный акт, который лег в основу судебного иска к «Региональной тендерной компании» на сумму в 13 миллионов рублей. Якобы из 104 наименований товаров 60 — не соответствуют условиям государственного контракта.

Если оно так, то куда смотрели пять членов комиссии, которые безропотно подписывали акты приема-передачи? А где же претензии по недостаткам продукции? Неужели стройматериалы свалены в кучу и лежат невостребованные из-за своего ушербного несоответствия? Оказалось, не все так просто. Члены комиссии вообще ни при чем. С них никакого

**Почему же дело по иску к ООО «Региональная тендерная компания» рассматривается так тяжело и долго? Какие силы вцепились в чаши правосудия, чтобы они, склонились в нужную сторону?**

спросу нет. Претензии по качеству отсутствуют совершенно. А сам товар — влет ушел на упомянутые нужды Черноморского флота.

По закону, если заказчиком выявлены какие-то недостатки товара, необходимо вывести этот товар из обращения, чтобы впоследствии обменять его на тот, который соответствует требованиям. Однако отсутствие спорного товара на складах и в документах говорит лишь о том, что его качество и технические характеристики пришлись как ложка к обеду.

Абсурдность претензий, которые появились у военной прокуратуры и Управления Черноморского флота по истечении срока, установленного для приема поставленного товара или для отказа от приемки, а также для предъявления претензий, не помешала заказчику обратиться в Арбитражный суд города Севастополя и требовать возврата денег за поставленный товар по максимальной цене контракта. Дескать, выявленное актом внутреннего аудита несоответствие характеристик товара причинило ущерб государству в лице Черноморского флота.

## Невежество или техническая ошибка?

Отметим, что Севастопольская КЭЧ (грузополучатель) сообщила компании-поставщику, что все материальные ценности, полученные по госконтрактам, были выданы по нарядам в войсковые части и организации Черноморского флота для использования в работе, и товарные остатки на складах отсутствуют. Более того, начальник финансово-экономической службы ФКУ отчитался своему руководству, что установить перемещено или списано имущество, закупленное по конкретному контракту, невозможно. Иными словами, даже если на складах и остались какие-то товары, определить их принадлежность конкретному поставщику невозможно. На все вопросы должен был ответить акт внутреннего аудита, вернее его профессиональная оценка сторонним специа-

листом. «Региональная тендерная компания» попросила сделать это дипломированного эксперта Аксенову.

Эксперт выявила тотальное количество нарушений в документе. В нем отсутствует полное наименование товара, торговой марки и прочих характеристик, которые бы указывали на то, что именно этот товар был поставлен рязанской фирмой. На дату проведения аудита не указана информация о фактических остатках продукции в месте их хранения. Отсутствие информации об остатках не позволяет выполнить регламентированную пробу материалов, чтобы выявить их несоответствующие характеристики. При оценке качества многих товаров аудиторская комиссия зарегистрировала

такие значения показателей, которое требуют использования специального оборудования, приборов и реактивов, но информация о наличии у КЭЧ таких средств измерения отсутствует. Тем более нет протоколов испытаний в аккредитованных лабораториях, а также свидетельств о поверке используемых средств измерения. К тому же комиссия не приняла во внимание регламентированные требования, установила к части товаров свои требования, и на основании этого пришла к выводу о несоответствии качества материала.

Эксперт Аксенова пришла к выводу, что многочисленные нарушения и несоответствия, выявленные в документе, свидетельствуют либо о технической ошибке, либо являются «заблуждением, некомпетентностью и отсутствием профессиональных познаний, умений и навыков в области оценки качества строительных материалов».

## Как поселить Рязань в Крыму

Более того, в рамках арбитражного процесса по инициативе истца проводилась судебная экспертиза. Одной из ее задач был фактический осмотр товара. Однако сам же истец в осмотре товара отказал. Эксперт не раз заявлял ходатай-

**О ситуации, в которую попала ООО «Региональная тендерная компания» из Рязани, должен знать каждый. Особенно тот, у кого есть свое дело, и кто либо собирается вступить в товарно-денежные отношения с государством, либо уже в них находится. Как говорят, предупрежден — значит вооружен.**

ства, но в итоге был вынужден делать заключение по представленным документам. Важно, что он даже не рассматривал акт внутреннего аудита как объект исследования в силу его установленной ничтожности.

Судебная экспертиза была к Управлению Черноморского флота непреклонна: весь товар соответствует условиям контракта. По итогам проведенного ис-

следования факт поставки товара с ухудшенными характеристиками не установлен, ущерб у заказчика не возник.

В спорном акте сказано, что внутренний аудит «проведен путем оценки соответствия поставленного товара по качеству и количеству требованиям контракта, а также документов, передаваемых вместе с товаром на предмет их соответствия требованиям и условиям контракта». Но если товара в момент проведения аудита в наличии не было, значит его проводили по документам. Почему же тогда в материалах дела ответчик не может найти свои сертификаты качества и соответствия, которые он передавал заказчику вместе с товаром? Почему аудиторская комиссия не вернула эти документы грузополучателю и вместо них в дело вложены сертификаты каких-то других юридических лиц? Может вся эта сушня неразбериха и затягивает арбитражный процесс? Невольно начинает возникать сомнение — не связано ли это с тем, что истец пытается получить товар бесплатно, заручившись поддержкой влиятельной фигуры в Военной прокуратуре Черноморского флота? Полтора года длится разбирательство! Полтора года представителям фирмы-ответчика приходится летать из Рязани в Севастополь, чтобы наблюдать за тем, как дело, хромящее на обе ноги, никак не может разрешиться. Складывается ощущение, что измором берут ответчика, чтобы он, тупо, вернул денег.

## Такие разные расплаты

Удивительно, но судебная практика показывает, что тот самый Арбитражный суд города Севастополя уже рассматривал аналогичное дело по иску Управления Черноморского флота к фирме из Иваново. В 2019 году «моряки» пожаловались на то, что в 2017 году компания в рамках госконтракта поставила им партию дрелей без кейсов, а надо было, чтобы дрели были с кейсами. Между тем, даже гарантийный срок на данные инструменты истек и за это время не поступило ни единой претензии к качеству товара. Однако Управлению ничего не помешало обратиться с иском о взыскании денежных средств. Интересно, что в данном

случае суд оперативно отказал в удовлетворении иска, а апелляция это решение утвердила.

Почему же дело по иску к ООО «Региональная тендерная компания» рассматривается так тяжело и долго? Какие силы вцепились в чаши правосудия, чтобы они, склонились в нужную сторону? Кому выгодно разыгрывать комедию, если даже старший помощник военного прокурора флота, не участвующий в деле, подтвердил в ответе на официальное обращение ответчика, что действиями по выдаче товара по контракту ущерба государству не причинено?

Мы будем следить за ситуацией и намерены присутствовать на ближайшем заседании в суде.

Сергей ИВАНОВ