

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А54-6663/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2014

Постановление изготовлено в полном объеме 24.09.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Федина К.А., судей Еремичевой Н.В. и Мордасова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Батуровой И.В., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Завод Лоджикруф» (г. Рязань, ИНН 6230054971, ОГРН 1066230044990) – Соловьева Д.С. (доверенность от 04.07.2014 № 4/07), от заинтересованного лица – Владимирской таможни (г. Владимир, ИНН 6228016810, ОГРН 1026201078200) – Соколова А.В. (доверенность от 25.12.2013 № 05-54/69), в отсутствие третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «НЭК Квандо-Терминал» (г. Рязань), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Владимирской таможни на решение Арбитражного суда Рязанской области от 16.07.2014 по делу № А54-6663/2012 (судья Ушакова И.А.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Завод Лоджикруф» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Рязанской таможне о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 № 10112000-15-31/000007.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 16.09.2013 произведена замена Рязанской таможни правопреемником Владимирской таможней согласно приказу Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 26.09.2012 № 1923.

Определением от 05.12.2013 по ходатайству таможенного органа на основании части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела № А54-6001/2012 о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 № 10112000-15-31/000007,

№ А54-6662/2012 о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 18.06.2012 № 10112000-15-31/000003., № А54-6663/2012 о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 № 10112000-15-31/000006, № А54-6664/2012 о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 16.07.2012 № 10112000-15-31/000005 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением объединенному делу № А54-6663/2013.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 16.07.2014 заявление общества удовлетворено.

В апелляционной жалобе таможня указывает, что при вынесении оспариваемого решения судом неполно выяснены имеющие значение для дела обстоятельства, что привело к принятию неправомерного судебного акта. Ссылается на то, что вывод, содержащийся в экспертном заключении ИП Аксеновой Е.С. от 05.05.2014 № 13/05, о том, что «Нанесенное покрытие (пропитку) легко установить невооруженным глазом», сделан без должных оснований и пояснений. Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

ООО «Завод Лоджикруф» в отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с изложенными в ней доводами, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направило, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

В судебном заседании представители таможни поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение отменить, а апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители общества с доводами апелляционной жалобы не согласились. Просили оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, Двадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом, 12.01.2010 между ООО «Завод Лоджикруф» (Покупатель) и VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия (Поставщик) был заключен

контракт № 01209 на поставку товара «Сетка 2.8 х 2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS» (т. 1, л. д. 40).

Первая партия товара оформлена в таможенном отношении по декларации на товары № 10112040/020210/0000597.

При декларировании товара таможенному органу, декларант на основании информации от изготовителя, а также Основных правил классификации 1 и 3а определил код 5903101000 ТН ВЭД ТС (ставка пошлины 5%) и декларировал товар таможенному органу по указанному коду.

При оформлении партий по ДТ № 10112040/020210/0000597, № 10112040/100310/0001493, № 10112040/211210/0010782 таможенный орган произвел отбор образцов для направления оформляемого материала на экспертизу, и по результатам заключений таможенных экспертов № 6/0372/2010 (т.1, л. д. 23), № 6/0621/2010 (т. 1, л. д. 28), № 128 (т. 1, л. д. 19) Рязанской таможней принято решение о согласии с кодом товара по ТН ВЭД заявленным в вышеуказанных первой и последующих декларациях на товары, по которым ввозились товары в рамках контракта № 01209 от 12.01.2010.

07.02.2011 ООО «Завод Лоджикруф» (Покупатель) и VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия (Поставщик) заключили контракт № 07022011 на поставку того же товара сетки 2.8X2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS (ДТ №10112040/091211/0011283) (т. 1, л. д. 47).

Также в рамках контракта № 09012012 от 09.01.2012 в 2012 году компанией VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия, в адрес покупателя ООО «Завод Лоджикруф» поставлялась сетка 2.8 х 2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS.

С целью проведения таможенной экспертизы по данному контракту был произведен отбор образцов по ДТ № 10112040/310512/0003735, № 10112040/050612/0003894.

27.06.2012 вынесено заключение таможенного эксперта № 6/1259/2012 (т. 2, л. д.14), 28.06.2012 – заключение таможенного эксперта № 6/1370/2012.

На основании заключений таможенных экспертов ЦЭКТУ ФТС России от 27.06.2012 № 6/1259/2012, от 18.06.2012 № 6/1195/2012, от 28.06.2012 № 6/1370/2012, № 6/0372/2010, № 6/0621/2010, № 128, № 220120042 Рязанской таможней приняты решения о классификации товаров, ввезенных в рамках контрактов № 01209 от 12.01.2010, № 07022011 от 07.02.2011 и 09012012 от 09.01.2012, иным кодом ТН ВЭД 5407910000 (ставка пошлины 10 %).

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 № 10112000-15-31/000007 (т. 1, л. д. 15а) классифицирован товар № 1, продекларированный по ДТ № 10112040/050612/0003894 (т. 1, л. д. 63).

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 16.07.2012 № 10112000-15-31/000005 (т. 10, л. д. 68) классифицирован товар № 1, продекларированный по ДТ № 10112040/310512/0003729 (т. 10, л. д. 94).

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 № 10112000-15-31/000006 (т. 8, л. д. 35) был классифицирован товар № 1, продекларированный по ДТ № 10112040/310512/0003735 (т. 8, л. д. 63).

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 18.06.2012 № 10112000-15-31/000003 (т. 4, л. д. 32) классифицированы товары, продекларированные по ДТ №№:

10112040/020210/0000597,	10112040/260410/П002923,
10112040/070610/П004450,	10112040/140710/0005702,
10112040/211210/0010782,	10112040/051010/0008528,
10112040/270411/0003399,	10112040/150611/0005162,
10112040/180711/0006381,	10112040/131011/0009777,
10112040/161111/0010784,	10112040/180412/0002539,
10112040/170512/0003299,	10112040/190510/0003764,
10112040/010710/0005347,	10112040/210710/0005916,
10112040/081110/0009568,	10112040/010411/0002420,
10112040/120511/0003911,	10112040/220611/0005438,
10112040/220711/0006613,	10112040/181011/0009957,
10112040/021211/0011123,	10112040/290312/0001884,
10112040/030512/0002897,	10112040/080410/П002387,
10112040/030610/П004329,	10112040/120710/0005639,
10112040/031210/0010341,	10112040/170810/0006866,
10112040/060711/0005963,	10112040/060411/0002589,
10112040/060711/0005963,	10112040/020611/0004757,
10112040/060711/0005963,	10112040/160811/0007543,
10112040/060711/0005963,	10112040/031111/0010531,
10112040/160212/0000763,	10112040/160212/0000763,
10112040/040412/0002106,	10112040/140512/0003159.

Общество, полагая, что принятое Рязанской таможней решение об изменении классификации товара является незаконным, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с положениями статей 150, 179, 180, 181 Таможенного кодекса Таможенного союза декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации в письменной, устной, электронной или конклюдентной

форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей. К сведениям о товарах, подлежащим указанию в таможенной декларации, относятся наименование; описание; классификационный код по ТН ВЭД; наименование страны происхождения и отправления (назначения); описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера); количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) или в других единицах измерения; таможенная стоимость (подпункт 5 пункта 2 статьи 181 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Согласно положениям статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза товары при их декларировании таможенным органам подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД ТС). В случае установления нарушения правил классификации товаров при их декларировании таможенный орган вправе самостоятельно осуществить классификацию товаров.

В соответствии с положениями Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983 классификация товаров по ТН ВЭД, в основу которой положена Гармонизированная система описания и кодирования товаров, осуществляется с применением Основных правил интерпретации.

Таким образом, выбор конкретного кода ТН ВЭД ТС основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД ТС в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС.

Основные правила интерпретации ТН ВЭД ТС утверждены Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27.11.2009 № 18 (далее – ОПИ ТН ВЭД ТС); Решением Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 850 утверждена единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и установлены ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Таможенного союза (действовало в период подачи таможенной декларации). Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 утверждены новые единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единый таможенный тариф Таможенного союза (действуют с 23.08.2012).

В частности, Правилom 1 ОПИ ТН ВЭД ТС установлено, что для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

В случае если имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, в силу Правила 3(а) ОПИ ТН ВЭД ТС классификация таких товаров осуществляется таким образом, что предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

В силу Правила 6 для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Таким образом, при классификации товара по ТН ВЭД ТС последовательно должны применяться ОПИ ТН ВЭД ТС, примечания к разделам, группам и субпозициям, дополнительные примечания и тексты товарных позиций номенклатуры.

Как следует из ТН ВЭД ТС, в подсубпозицию 5407 91 000 0 включаются «ткани из синтетических комплексных нитей, включая ткани, изготавливаемые из материалов товарной позиции 5404, из синтетических комплексных нитей, прочие, неотбеленные или отбеленные».

В соответствии с Примечаниями к группе 54 во всей Номенклатуре термин «химические волокна» означает волокна и нити из органических полимеров, полученные одним из двух промышленных способов:

а) полимеризацией органических мономеров для производства полимеров, таких как полиамиды, полиэфиры, полиолефины или полиуретаны, или химической модификацией полимеров, произведенных посредством этого процесса (например, поливиниловый спирт, полученный гидролизом поливинилацетата); или

б) растворением или химической обработкой природных органических полимеров (например, целлюлозы) для получения полимеров, таких как медно-аммиачное или вискозное волокно, или химической модификацией природных органических полимеров (например, целлюлозы, казеина и других протеинов или альгиновой кислоты), для получения полимеров, таких как ацетат целлюлозы или альгинаты.

Термины «синтетические» и «искусственные», применяемые по отношению к волокнам, означают: синтетические – волокна, указанные в пункте (а); искусственные – волокна, указанные в пункте (б). Плоские и аналогичные нити товарной позиции 5404 или 5405 не считаются химическими волокнами.

Термины «химические», «синтетические» и «искусственные» имеют те же значения применительно к «текстильным материалам».

В товарную подсубпозицию 59 03101000 включаются текстильные материалы пропитанные, с покрытием или дублированные пластмассами, кроме материалов товарной позиции 5902: поливинилхлоридом, пропитанные.

В соответствии с Примечаниями к группе 59 ТН ВЭД ТС предусмотрено, что если в контексте не оговорено иное, то в данной группе термин «текстильные материалы» относится только к тканям групп 50 – 55 и товарных позиций 5803 и 5806, плетеной тесьме и отделочным материалам в куске товарной позиции 5808 и полотну трикотажному машинного или ручного вязания товарных позиций 6002 – 6006.

В товарную позицию 5903 включаются:

а) текстильные материалы, пропитанные, с покрытием или дублированные пластмассами, любой поверхностной плотности и любой природы пластмасс (плотной или пористой), кроме:

1) материалов, у которых пропитка или покрытие не видны невооруженным глазом (обычно группы 50 – 55, 58 или 60); при этом не принимается во внимание какое-либо последующее изменение цвета;

2) изделий, которые нельзя без излома согнуть вручную вокруг цилиндра диаметром 7 мм при температуре 15 - 30 °С (обычно группа 39);

3) изделий, в которых текстильный материал полностью заделан внутрь пластмассы или полностью покрыт пластмассой с двух сторон, при условии, что такое покрытие видно невооруженным глазом; при этом не принимается во внимание какое-либо последующее изменение цвета (группа 39);

4) материалов, частично покрытых пластмассами, и имеющие рисунки, полученные в результате такой обработки (обычно группы 50 – 55, 58 или 60);

5) плит, листов или полос или лент из пористой пластмассы в сочетании с текстильным материалом, причем текстильный материал служит только для армирования (группа 39); или

б) текстильных изделий товарной позиции 5811;

б) материалы, изготовленные из нитей, плоских или аналогичных нитей, пропитанных, с покрытием или с оболочкой из пластмасс товарной позиции 5604.

Таким образом, различие между кодами, примененными таможенной и обществом, связано с наличием или отсутствием на изделии пропитки или покрытия поливинилхлоридом, видимого невооруженным глазом.

Пунктом 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.1996 № 5 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением таможенного законодательства» установлено, что определение позиции, к которой относится конкретный товар в соответствии с ТН ВЭД, в компетенцию арбитражного суда не входит. Поэтому, если арбитражным судом в ходе рассмотрения такого спора будет установлено, что классификация товаров произведена неправильно, он признает решение таможенного органа недействительным. Тем самым суд лишь проверяет правильность классификации товара таможенным органом, однако самостоятельно относить товары к соответствующим позициям ТН ВЭД арбитражный суд не вправе.

В целях исследования вопроса о правомерности классификации товара, ввезенного обществом, в целях разрешения разногласий сторон о наличии или отсутствии на изделии пропитки или покрытия поливинилхлоридом, видимого невооруженным глазом, определением Арбитражного суда Рязанской области от 12.03.2014 по ходатайству таможи была назначена судебная экспертиза ИП Аксеновой Елене Сергеевне, экспертам: Аксеновой Елене Сергеевне, Савиной Ольге Васильевне.

По результатам заключения экспертов от 05.05.2014 установлено, что пропитка ПВХ нанесена на тканую сетку сразу после её плетения на ткацком станке, путем погружения сетки в раствор ПВХ и пластикация ПВХ пластизоля (сушки) с помощью ИК ламп; текстильный материал полностью пропитан пластмассой, а не покрыт ею снаружи и не заделан внутрь пластмассы; нанесенное покрытие (пропитку) легко установить невооруженным глазом.

По итогам проведенного исследования эксперты пришли к выводу о том, что наличие пропитки легко установить невооруженным глазом и текстильный материал полностью пропитан пластмассой, а не покрыт ею снаружи и не заделан внутрь пластмассы.

Ввиду изложенного суд первой инстанции посчитал, что выводы, изложенные в заключении таможенного эксперта ЦЭКТУ ФТС России от 27.06.2012 № 6/1259/2012, от 18.06.2012 № 6/1195/2012, от 28.06.2012 № 6/1370/2012, № 6/0372/2010, № 6/0621/2010,



№ 128, № 220120042, не являются достоверными и опровергаются иными имеющимися в деле доказательствами.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела № А54-6002/2012 арбитражным судом была проведена судебная экспертиза, по результатам которой эксперт пришел к аналогичным выводам.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 16.05.2013 по делу № А54-6002/2012, вступившим в законную силу, признано недействительным решение о классификации от 18.06.2012 № 10112000-15-А54-6663/2012 31/000004, вынесенное Рязанской таможней по аналогичным обстоятельствам, в отношении ДТ № 10112040/091211/0011283, ДТ № 10112040/140612/0004127, ДТ № 10112040/140612/0004130, и товар был классифицирован по товарному коду по 5903 10100 0 ТН ВЭД ТС.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Следовательно, названные обстоятельства не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Исходя из вышеизложенного суд первой инстанции, с учетом имеющих преюдициальное значение обстоятельств, установленных по делу № А54-6002/2012, пришел к правильному выводу о том, что классификация спорного товара в товарной позиции 5903 10100 0 осуществлена обществом правильно, так как заявленный последним товар не может быть классифицирован в товарной позиции 5407 ТН ВЭД ТС.

Довод апелляционной жалобы о том, что вывод, содержащийся в экспертном заключении ИП Аксеновой Е.С. от 05.05.2014 № 13/05, согласно которому «нанесенное покрытие (пропитку) легко установить невооруженным глазом», сделан без должных оснований и пояснений, отклоняется ввиду следующего.

Как верно установлено судом первой инстанции, в экспертном заключении изложена исследовательская часть, а именно, отражен процесс проведения экспертизы на основе изучения видео-технического процесса и визуального осмотра образцов, с целью

определения вида покрытия пробы образцов подвергнуты погружению в емкость с тетрагидрофураном, который является растворителем ПВХ, описаны примененные методы: органолептический, физико-химический, аналитический, измерительный.

На основании вышеизложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в экспертном заключении ИП Аксеновой Е.С. от 05.05.2014 № 13/05 сделан однозначный обоснованный вывод, что нанесенное покрытие (пропитку) легко установить невооруженным глазом.

Вместе с тем уплата таможенных платежей, как необходимое условие таможенного оформления товаров, представляет собой не гражданско-правовое обязательство, а публично-правовую обязанность, в связи с чем таможенные платежи относятся к неналоговым фискальным сборам (определение Конституционного суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 191-О-О).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.03.2000 № 5-П, статья 57 Конституции Российской Федерации устанавливает принцип правовой определенности фискальных сборов, то есть обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования; расплывчатость такого регулирования приводит к произвольному и дискриминационному применению ее государственными органами, что порождает нарушение общеустановленного принципа равенства при несении фискальной обязанности.

В силу статей 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и во взаимосвязи с вышеприведенными нормативными положениями, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии бесспорных доказательств, свидетельствующих о необоснованности классификации обществом товара в товарной подсубпозиции 5903 10100 0, в связи с чем правомерно удовлетворил заявленные обществом требования.

В целом доводы Владимирской таможни, заявленные в апелляционной жалобе, являлись обоснованием ее позиции по делу, они не опровергают выводов суда, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для их переоценки у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Рязанской области от 16.07.2014 по делу № А54-6663/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

К.А. Федин

Судьи

Н.В. Еремичева

Е.В. Мордасов