



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-6663/2012

16 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 09 июля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 16 июля 2014 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Ушаковой И.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Камышниковой
И.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Завод Лоджикруф" (г.Рязань,
ОГРН 1066230044990)

к Владимирской таможне (г. Рязань, ОГРН 1026201078200)
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора:

- общество с ограниченной ответственностью "НЭК Квандо-Терминал" (г.
Рязань)

о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с
ТН ВЭД от 18.06.2012 №10112000-15-31/000003

о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с
ТН ВЭД от 16.07.2012 №10112000-15-31/000005

о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с
ТН ВЭД от 17.07.2012 №10112000-15-31/000006

о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с
ТН ВЭД от 17.07.2012 №10112000-15-31/000007

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Соловьев Д.С., представитель по доверенности от 12.07.2013
№1/07, личность установлена на основании паспорта; Чеботарь Д.И., представи-
тель по доверенности от 12.07.2013 №2/07, личность установлена на основании
паспорта; Радченко Н.А., представитель по доверенности от 03.07.2014 №1/03-
07, личность установлена на основании паспорта;

от ответчика: Шарамыгин В.А., представитель по доверенности от 30.12.013 №05-54/85, личность установлена на основании удостоверения; Кашкин А.В., представитель по доверенности от 25.12.2013 №05-54/67, личность установлена на основании удостоверения;

от третьего лица:

ООО "НЭК Квандо-Терминал": Ульянкина Ю.Г., представитель по доверенности от 14.11.2013 №66, личность установлена на основании паспорта.

установил: общество с ограниченной ответственностью "Завод Лоджик-руф" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Рязанской таможне, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью "НЭК Квандо-Терминал", о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 №10112000-15-31/000007.

Определением от 16.09.2013 произведена замена Рязанской таможни правопреемником Владимирской таможней согласно приказу Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 26.09.2012 №1923.

Определением от 05.12.2013 по ходатайству таможенного органа на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ дела №А54-6001/2012, №А54-6662/2012, №А54-6663/2012, №А54-6664/2012 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, при этом суд исходил из следующих обстоятельств.

В рамках настоящего дела № А54-6663/2012 обществом с ограниченной ответственностью "Завод Лоджикруф" предъявлено требование к Владимирской таможне о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 №10112000-15-31/000007 (т.1л.д.15)

В рамках дела А54-6001/2012 обществом с ограниченной ответственностью "Завод Лоджикруф" предъявлено требование к Владимирской таможне о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 18.06.2012 №10112000-15-31/000003.

В рамках дела А54-6662/2012 обществом с ограниченной ответственностью "Завод Лоджикруф" предъявлено требование к Владимирской таможне о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 №10112000-15-31/000006.

В рамках дела А54-6664/2012 обществом с ограниченной ответственностью "Завод Лоджикруф" предъявлено требование к Владимирской таможне о признании незаконным решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 16.07.2012 №10112000-15-31/000005.

Таким образом, в указанных делах участвуют одни и те же лица, заявленные требования совпадают по основаниям возникновения.

В обоснование заявленных требования и возражений стороны ссылаются на одни и те же обстоятельства, а именно заключение контрактов:

№01209 от 12.01.2010 между ООО "Завод Лоджикруф" (Покупатель) и VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия (Поставщик) на поставку товара "Сетка 2.8X2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS";

№ 07022011 от 07.02.2011 ООО "Завод Лоджикруф" (Покупатель) и VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия (Поставщик) на поставку того же товара (сетки 2.8X2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS);

№ 09012012 от 09.01.2012 ООО "Завод Лоджикруф" (Покупатель) и VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия (Поставщик) на поставку товара (Сетка 2.8X2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS).

При декларировании товара таможенному органу, декларант на основании информации от изготовителя, а также Основных правил классификации 1 и 3а определил код 5903101000 ТН ВЭД ТС (ставка пошлины 5%) и декларировал товар таможенному органу по указанному коду.

При оформлении партий по ДТ № 10112040/020210/0000597, № 10112040/100310/0001493, 10112040/211210/0010782 таможенный орган произвел отбор образцов для направления оформляемого материала на экспертизу.

В марте 2011 года были завершены работы по исследованию образцов по всем отобраным партиям товаров.

По результатам заключений таможенных экспертов № 6/0372/2010, №6/0621/2010, №128 Рязанской таможней принято решение о согласии с кодом товара по ТН ВЭД заявленным в вышеуказанных первой и последующих декларациях на товары, по которым ввозились товары в рамках контракта №01209 от 12.01.2010, что подтверждается служебной запиской от 30.03.2011 №15-29/0213 "О классификации товара в соответствии с ТН ВЭД".

В 2012 отбор образцов с целью проведения таможенной экспертизы производился по ДТ № 10112040/310512/0003735, № 10112040/050612/0003894.

27.06.2012 было вынесено заключение таможенного эксперта №6/1259/2012, 28.06.2012 - заключение таможенного эксперта №6/1370/2012.

На основании заключения №6/1259/2012 Рязанской таможней приняты оспариваемые решения о классификации товаров, ввезенных в рамках контрактов №01209 от 12.01.2010, №07022011 от 07.02.2011 и 09012012 от 09.01.2012 иным кодом ТН ВЭД 5407910000 (ставка пошлины 10%).

Решения приняты в отношении всего декларированного товара в 2010, 2011, 2012, как по отдельным декларациям, так и по нескольким одновременно.

На основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ в целях совместного рассмотрения, поскольку результаты одного заключения распространены на весь товар, дела №А54-6001/2012, №А54-6662/2012, №А54-6663/2012, №А54-6664/2012 объединены в одно производство и присвоением объединенному делу №А54-6663/2013.

Из материалов дела судом установлено: 12.01.2010 между ООО "Завод Лоджикруф" (Покупатель) и VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия (Поставщик) был заключен Контракт №01209 на поставку товара "Сетка 2.8X2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS" (т.1л.д.40).

Первая партия товара оформлена в таможенном отношении по декларации на товары №10112040/020210/0000597.

При декларировании товара таможенному органу, декларант на основании информации от изготовителя, а также Основных правил классификации 1 и 3а определил код 5903101000 ТН ВЭД ТС (ставка пошлины 5%) и декларировал товар таможенному органу по указанному коду.

При оформлении партий по ДТ № 10112040/020210/0000597, № 10112040/100310/0001493, 10112040/211210/0010782 таможенный орган произвел отбор образцов для направления оформляемого материала на экспертизу.

В марте 2011 были завершены работы по исследованию образцов по всем отобраным партиям товаров.

По результатам заключений таможенных экспертов № 6/0372/2010 (т.1л.д.23), №6/0621/2010 (т.1л.д.28), №128 (т.1л.д.19) Рязанской таможней принято решение о согласии с кодом товара по ТН ВЭД заявленным в вышеуказанных первой и последующих декларациях на товары, по которым ввозились товары в рамках контракта №01209 от 12.01.2010, что подтверждается служебной запиской от 30.03.2011 №15-29/0213 "О классификации товара в соответствии с ТН ВЭД" (т.1л.д.18).

В этой связи, ООО "Завод Лоджикруф" в дальнейшем при декларировании ввозимого аналогичного товара классифицировало его кодом ТН ВЭД 5903101000.

07.02.2011 ООО "Завод Лоджикруф" (Покупатель) и VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия (Поставщик) заключили новый контракт № 07022011 на поставку того же товара (сетки 2.8X2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS) (т.1л.д.47).

По материалу, ввезенному в рамках этого контракта (ДТ №10112040/091211/0011283) также был произведен отбор проб для исследо-

вания. В марте 2012 года работы по исследованию образцов завершены (заключение таможенного эксперта № 220120042).

В 2012 году товар (Сетка 2.8X2.6 PVC PLASTISOL (ПВХ ПЛАСТИЗОЛЬ) CALANDERED 208.00 CM TRANS) поставлялся компанией VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES N.V., Бельгия, покупателю ООО "Завод Лоджикруф" в рамках контракта № 09012012 от 09.01.2012 (т.1л.д.54).

По данному контракту отбор образцов с целью проведения таможенной экспертизы производился по ДТ № 10112040/310512/0003735, № 10112040/050612/0003894.

27.06.2012 вынесено заключение таможенного эксперта №6/1259/2012 (т.2л.д.14), 28.06.2012 - заключение таможенного эксперта №6/1370/2012.

На основании заключений таможенных экспертов ЦЭКТУ ФТС России от 27.06.2012 №6/1259/2012, от 18.06.2012 №6/1195/2012, от 28.06.2012 №6/1370/2012, № 6/0372/2010, №6/0621/2010, №128, №220120042 Рязанской таможней приняты решения о классификации товаров, ввезенных в рамках контрактов №01209 от 12.01.2010, №07022011 от 07.02.2011 и 09012012 от 09.01.2012 иным кодом ТН ВЭД 5407910000 (ставка пошлины 10%).

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 №10112000-15-31/000007 (т.1л.д.15а), классифицирован товар №1, продекларированный по ДТ№ 10112040/050612/0003894 (т.1л.д.63).

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 16.07.2012 №10112000-15-31/000005 (т.10л.д.68), классифицирован товар №1, продекларированный по ДТ№ 10112040/310512/0003729 (т.10л.д.94).

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 17.07.2012 №10112000-15-31/000006 (т.8л.д.35), был классифицирован товар №1, продекларированный по ДТ № 10112040/310512/0003735 (т.8л.д.63)

Решением о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД от 18.06.2012 №10112000-15-31/000003 (т.4л.д.32), классифицированы товары, продекларированные по ДТ№ (т.4л.д.80-206):

10112040/020210/0000597	10112040/100310/0001493	10112040/080410/П002387
10112040/260410/П002923	10112040/190510/0003764	1012040/030610/П004329
10112040/070610/П004450	10112040/010710/0005347	10112040/120710/0005639
10112040/140710/0005702	10112040/210710/0005916	10112040/170810/0006866
10112040/051010/0008528	10112040/081110/0009568	10112040/031210/0010341
10112040/211210/0010782	10112040/010411/0002420	10112040/060411/0002589
10112040/270411/0003399	10112040/120511/0003911	10112040/020611/0004757
10112040/150611/0005162	10112040/220611/0005438	10112040/060711/0005963
10112040/180711/0006381	10112040/220711/0006613	10112040/160811/0007543
10112040/131011/0009777	10112040/181011/0009957	10112040/031111/0010531
10112040/161111/0010784	10112040/021211/0011123	10112040/160212/0000763
10112040/050312/0001198	10112040/290312/0001884	10112040/040412/0002106
10112040/180412/0002539	10112040/030512/0002897	10112040/140512/0003159
10112040/170512/0003299		

Не согласившись с вынесенными таможенным органом решениями и полагая, что для целей таможенной классификации в соответствии с Таможенной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее по тексту - ТН ВЭД ТС) ввезенный Обществом товар следует классифицировать по коду 5903101000, ООО "Завод Лоджикруф" обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Оценив и исследовав материалы дела, доводы представителей участвующих в деле лиц, суд считает требования ООО "Завод Лоджикруф" подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В силу статьи 105 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" для осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов внешнеэкономической деятельности, ведения таможенной статистики в Российской Федерации применяется Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, утверждаемая Комиссией Таможенного союза.

Согласно положениям пункта 27 части 1 статьи 4 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенное декларирование представляет собой заявление декларантом таможенному органу сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров.

В соответствии со статьей 39 Таможенного кодекса Российской Федерации Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности утверждается Правительством Российской Федерации исходя из принятых в международной практике систем классификации товаров. Статья 40 Таможенного кодекса Российской Федерации устанавливает, что товары при их декларировании таможенным органам (глава 14) подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности. Решения таможенных органов о классификации товаров являются обязательными.

Подпунктом 5 пункта 2 статьи 181 Таможенного кодекса Таможенного союза установлено, что в декларации на товары указываются сведения о товаре, в частности, классификационный код товаров по ТН ВЭД.

В силу пункта 1 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы (пункт 2 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза).

В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательст-

вом государств - членов таможенного союза (пункт 3 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза).

В соответствии с положениями Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983 классификация товаров по ТН ВЭД в основу которой положена Гармонизированная система описания и кодирования товаров, осуществляется с применением Основных правил интерпретации.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности).

Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД.

Решением Комиссии Таможенного союза Евразийского экономического сообщества от 18.11.2011 №850 "О новой редакции единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа" (действовавшего в спорный период) утверждена единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

Правилom 1 ОПИ ТН ВЭД установлено, названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное (правило 6).

Решением Комиссии Таможенного союза №522 от 28.01.2011 утверждено Положение о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров.

Разделом 3 названного Положения определен порядок применения Основных правил интерпретации ТН ВЭД (ОПИ ТН ВЭД).

Согласно названной норме Основные правила интерпретации ТН ВЭД (ОПИ) предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного

товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне (пункт 5 Положения).

Пунктом 6 Положения предусмотрено, что ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно: ОПИ 1 применяется в первую очередь; ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2; ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3; ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ; ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции).

В соответствии с пунктом 7 Положения при классификации товара определена последовательность действий до достижения необходимого уровня классификации. При классификации товара по ТН ВЭД вначале определяется товарная позиция, затем субпозиция, исходя из текстов товарных позиций (субпозиций), соответствующих примечаний к разделам и группам (ОПИ 1), а при определении субпозиции учитываются также примечания к субпозициям (ОПИ 6).

Таким образом, выбор конкретного кода ТН ВЭД ТС основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД ТС в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС.

Согласно ТН ВЭД ТС:

*код 54 07910000 классифицирует ткани:

54 07 из синтетических комплексных нитей,

- прочие

-- неотбеленные или отбеленные;

*код 59 03101000 классифицирует:

59 03 текстильные материалы пропитанные, с покрытием или дублированные пластмассами, кроме материалов товарной позиции 5902:

-поливинилхлоридом

--пропитанные.

В соответствии с Примечаниями к группе 54 во всей Номенклатуре термин "химические волокна" означает волокна и нити из органических полимеров, полученные одним из двух промышленных способов:

а) полимеризацией органических мономеров для производства полимеров, таких как полиамиды, полиэферы, полиолефины или полиуретаны, или химической модификацией полимеров, произведенных посредством этого

процесса (например, поливиниловый спирт, полученный гидролизом поливинилацетата); или

б) растворением или химической обработкой природных органических полимеров (например, целлюлозы) для получения полимеров, таких как медно-аммиачное или вискозное волокно, или химической модификацией природных органических полимеров (например, целлюлозы, казеина и других протеинов или альгиновой кислоты), для получения полимеров, таких как ацетат целлюлозы или альгинаты.

Термины "синтетические" и "искусственные", применяемые по отношению к волокнам, означают: синтетические - волокна, указанные в пункте (а); искусственные - волокна, указанные в пункте (б). Плоские и аналогичные нити товарной позиции 5404 или 5405 не считаются химическими волокнами.

Термины "химические", "синтетические" и "искусственные" имеют те же значения применительно к "текстильным материалам".

Исходя из Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств (ТН ВЭД СНГ) в данную товарную позицию включаются ткани (как определено в части (I) (B) общих положений к разделу XI), изготовленные из синтетических комплексных нитей или монопитей, или плоских нитей товарной позиции 54.04; в нее включается очень широкий ассортимент плательных тканей, подкладочных тканей, гардинных материалов, декоративных тканей, тентовых тканей, парашютных тканей и т.д.

В данную товарную позицию не включаются:

(а) перевязочный материал, пропитанный или покрытый фармацевтическими веществами или расфасованный для розничной продажи (товарная позиция 30.05);

(б) ткани из синтетических монопитей, любой размер поперечного сечения которых превышает 1 мм, или из плоских или аналогичных нитей с их видимой шириной более 5 мм, из синтетических текстильных материалов (товарная позиция 46.01);

(в) ткани из синтетических волокон (товарные позиции 55.12 - 55.15);

(г) материалы кордные для шин товарной позиции 59.02;

(д) ткани для технических целей товарной позиции 59.11.

В свою очередь, в соответствии с Примечаниями к группе 59 ТН ВЭД ТС предусмотрено, что 1. Если в контексте не оговорено иное, то в данной группе термин "текстильные материалы" относится только к тканям групп 50 - 55 и товарных позиций 5803 и 5806, плетеной тесьме и отделочным материалам в куске товарной позиции 5808 и полотну трикотажному машинного или ручного вязания товарных позиций 6002 - 6006.

2. В товарную позицию 5903 включаются:

а) текстильные материалы, пропитанные, с покрытием или дублированные пластмассами, любой поверхностной плотности и любой природы пластмасс (плотной или пористой), кроме:

1) материалов, у которых пропитка или покрытие не видны невооруженным глазом (обычно группы 50 - 55, 58 или 60); при этом не принимается во внимание какое-либо последующее изменение цвета;

2) изделий, которые нельзя без излома согнуть вручную вокруг цилиндра диаметром 7 мм при температуре 15 - 30 °С (обычно группа 39);

3) изделий, в которых текстильный материал полностью заделан внутрь пластмассы или полностью покрыт пластмассой с двух сторон, при условии, что такое покрытие видно невооруженным глазом; при этом не принимается во внимание какое-либо последующее изменение цвета (группа 39);

4) материалов, частично покрытых пластмассами, и имеющие рисунки, полученные в результате такой обработки (обычно группы 50 - 55, 58 или 60);

5) плит, листов или полос или лент из пористой пластмассы в сочетании с текстильным материалом, причем текстильный материал служит только для армирования (группа 39); или

б) текстильных изделий товарной позиции 5811;

б) материалы, изготовленные из нитей, плоских или аналогичных нитей, пропитанных, с покрытием или с оболочкой из пластмасс товарной позиции 5604.

Различие между кодами, примененными таможенной и обществом, связано с доводами о наличии или отсутствии на изделии пропитки или покрытия поливинилхлоридом видимого невооруженным глазом.

Общество утверждает, что спорный товар является материалом, у которого пропитка видна невооруженным глазом, таможня данное утверждение оспаривает.

В подтверждение обоснованности своей позиции каждая сторона представила свои доказательства, в том числе заключения экспертов.

Поскольку для разъяснения возникшего спорного вопроса требуются специальные знания, в соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 12.03.2014 по ходатайству Владимирской таможни назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам - ИП Аксеновой Елены Сергеевны экспертам: Аксеновой Елене Сергеевне, Савиной Ольге Васильевне.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

- нанесено ли полимерное покрытие изначально на полиэфирные комплексные нити до процесса изготовления сетки (т.е. до переплетения ткацким способом комплексных нитей), либо покрытие (пропитка) нанесено на тка-

ную сетку сразу после ее плетения на ткацком станке, путем погружения сетки в раствор ПВХ;

- заделан ли текстильный материал внутрь пластмассы полностью или покрыт ли текстильный материал пластмассой с двух сторон полностью (пропитан ли текстильный материал пластмассой либо покрыт ей снаружи);

- можно ли увидеть нанесенное покрытие (пропитку) невооруженным глазом;

В распоряжение эксперта предоставлены:

документы, представленные Владимирской таможней:

- опись к ДТ№ 10112040/310512/0003729

- ДТ№ 10112040/310512/0003729

- пакет документов к декларации, в том числе (т.14л.д.65-87): поручение на досмотр от 01.06.2012, акт таможенного досмотра от 01.06.2012, решение о назначении таможенной экспертизы от 04.06.2012, акт отбора образцов от 01.06.2012 №10112040/04-12, письмо ЦКТУ ФТС от 25.06.2012, заключение таможенного эксперта от 18.06.2012 №6/1195/2012, образец спорного товара с указанием номера акта отбора образцов №10112040/04-12 (т.14л.д.123), полученный согласно указанному акту, имеющий пломбу 08963

- опись к ДТ№ 10112040/050612/0003894

- ДТ№ 10112040/050612/0003894

- пакет документов к декларации, в том числе (т.14л.д.88-95): акт отбора образцов от 06.06.2012 №10112040/05-12, образец спорного товара с указанием номера акта отбора образцов №10112040/05-12, полученный согласно указанному акту, представленный в судебном заседании 12.03.2014, имеющий пломбу 08963, решение о назначении таможенной экспертизы от 07.06.2012, заключение таможенного эксперта от 27.06.2012 №6/1259/2012 к указанной ДТ (т.1л.д.33)

- документы, представленные ООО "Завод Лоджикруф" (т.7):

1. Копия письма поставщика - Вераниман Технический текстиль о технологическом процессе с переводом;

2. Копия видео с тех. процессом производства сетки.

3. Копия письма об обязательной тарифной классификации Федеральной государственной службы Министерства финансов Главного управления по таможне и акцизам с переводом;

4. Копия Отчета по делу 12 ВН-0008 Федеральной государственной службы Министерства финансов Главного управления по таможне и акцизам с переводом;

5. Копия заключения специалиста АНО "Центр судебных экспертиз по ЦФО" от 20.09.2012 г.

6. Копия Экспертного заключения ООО "Полимертест" по делу А54-6002/2012 от 12.11.2012г.

Согласно определению экспертам необходимо было установить соответствуют ли представленные образцы друг другу, в случае соответствия провести исследование в отношении одного из образцов.

Согласно заключению экспертов от 05.05.2014 (т.15л.д.66):

- пропитка ПВХ нанесена на тканую сетку сразу после её плетения на ткацком станке, путем погружения сетки в раствор ПВХ и пластикации ПВХ пластизоля (сушки) с помощью ИК ламп - ответ на первый вопрос;
- текстильный материал полностью пропитан пластмассой, а не покрыт ею снаружи и не заделан внутрь пластмассы - ответ на второй вопрос;
- нанесенное покрытие (пропитку) легко установить невооруженным глазом - ответ на третий вопрос.

Возражая против результатов проведенной экспертизы, ответчик указывает на то, что экспертами в заключении не указано каким образом невооруженным глазом установлено наличие на товаре пропитки.

В судебном заседании 09.07.2014 экспертами даны дополнительные ответы на вопросы Владимирской таможни.

Вопрос ответчика: нанесено ли полимерное покрытие изначально на полиэфирные комплексные нити до процесса изготовления сетки (т.е. до переплетения ткацким способом комплексных нитей), либо покрытие (пропитка) нанесено на ткацкую сетку сразу после её плетения на ткацком станке, путем погружения сетки в раствор ПВХ?

Ответ экспертов: данное исследование проводилось на основе изучения видео - технического процесса и визуального осмотра образца

Полимерное покрытие нанесено на тканую сетку сразу после её плетения на ткацком станке путем погружения сетки в раствор ПВХ. Это становится очевидным, исходя:

1. Из представленного описания технологического процесса, изложенного в письме от 11 июня 2012 года коммерческого директора компании VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES Клод Катри в адрес ООО "Завод Лоджикруф", с приложением описания технологического процесса изготовления сетки и видеозаписи технологического процесса производства VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES на диске CD (приложение к делу № А54 - 6663/2012).

2. Визуальным рассмотрением образца, в местах спайки на пересечении нитей основы и утка, наблюдается небольшое расширение поверхности нитей. При разделении нитей утка и основы, и рассмотрении отдельных нитей видно, что в местах переплетения структура нитей более рыхлая и нити легко поддаются изгибу, в то время, как в местах ячеек сетки структура нитей жесткая и плотная, нити с трудом поддаются сгибанию. При разрыве нитей наблюдается разрыв нитей основы, представляющий собой игольчатую по-

верхность. Это свидетельствует о нанесении на ткацкую сетку пропитки из ПВХ после переплетения нитей.

В случае нанесения покрытия ПВХ на комплексные нити до процесса переплетения, данного явления бы не произошло, структура и плотность нитей были бы одинаковы по всей длине, а нить основы осталась бы целой при разрыве.

Таким образом, в процессе исследований выявлено, что пропитка нанесена на ткацкую сетку после плетения на ткацком станке, путем погружения сетки в пластизол из ПВХ.

Вопрос ответчика: заделан ли текстильный материал внутрь пластмассы полностью или покрыт на текстильный материал пластмассой с двух сторон полностью (пропитан ли текстильный материал пластмассой либо покрыт ей снаружи).

Ответ экспертов: покрытие - это наложение поверхностного слоя без проникновения его внутрь покрываемого материала.

Пропитка - это введение в обрабатываемый материал определенных химических веществ, с целью улучшения их характеристик и придания новых свойств.

Изучение документов и осмотр материала показывает, что исследуемый материал представляет собой сетку из полиэстеровых комплексных нитей, пропитанную пластизолом на основе ПВХ.

Таким образом, текстильный материал полностью пропитан пластмассой, а не покрыт ею снаружи и не заделан внутрь пластмассы.

Вопрос ответчика: можно ли увидеть нанесенное покрытие (пропитку) невооруженным глазом?

Ответ экспертов: при исследовании сетки (образец № 10112040/04-12 полиэстеровая сетка 2,8x2,6 PVC PLASTISOL; образец № 10112040/05-12 полиэстеровая сетка 2,8x2,6 PVC PLASTISOL), в части просматриваемости пропитки полиэфирных комплексных нитей, выявлено, что нити сетки имеют ровную и гладкую поверхность, ячейки сетки сквозные, достаточно плотно фиксированы относительно друг друга в местах переплетения, не разделяются на мононити.

Волокна полиэфирной ткани внешне имитируют фактуру натурального волокна шерсти. После пропитки ткань становится блестящей (глянцевой), гладкой. Пропитка видна невооруженным глазом.

Сетка (образец № 10112040/04-12 полиэстеровая сетка 2,8x2,6 PVC PLASTISOL; образец № 10112040/05-12 полиэстеровая сетка 2,8x2,6 PVC PLASTISOL), имеет достаточную упругость, не трескается при сгибании вокруг стержня диаметром 7 мм. Все это свидетельствует о наличии покрытия (пропитки) полиэстерового волокна с хорошими физико-механическими свойствами.

Таким образом, наличие покрытия (пропитки) легко установить невооруженным глазом.

Специалист - Пушкин Сергей Михайлович (должностное лицо ЦЭКТУ) в судебном заседании ответил на вопросы суда и сторон в отношении заключений таможенных экспертиз.

В материалы дела обществом представлен образец до пропитки (т.16л.д.18) и после пропитки (т.16л.д.19).

Возражая против результатов судебной экспертизы, ответчик ходатайств о проведении дополнительной или повторной экспертиз не заявил.

Оценив доводы сторон, дополнительные объяснения экспертов, суд пришел к выводу, что экспертное заключение содержит выводы в соответствии с поставленными перед экспертом вопросами.

В экспертном заключении изложена исследовательская часть, а именно, отражен процесс проведения экспертизы на основе изучения видео-технического процесса и визуального осмотра образцов, с целью определения вида покрытия пробы образцов подвергнуты погружению в емкость с тетрагидрофураном, который является растворителем ПВХ, описаны примененные методы: органолептический, физико-химический, аналитический, измерительный.

В части признака, определяющего классификацию товара, экспертами сделан однозначный вывод - нанесенное покрытие (пропитку) легко установить невооруженным глазом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что законность принятых таможенным органом решений о классификации товара по коду ТН ВЭД 5407910000 неправомерна.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области от 16.05.2013 по делу №А54-6002/2012 (т.2л.д.46) признано недействительным решение о классификации от 18.06.2012 № 10112000-15-

31/000004, вынесенное Рязанской таможней по этим же обстоятельствам, в отношении ДТ № 10112040/091211/0011283, ДТ № 10112040/140612/0004127, ДТ № 10112040/140612/0004130.

В ходе рассмотрения указанного дела также арбитражным судом была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено эксперту Независимой аккредитованной испытательной лаборатории общества с ограниченной ответственностью "Полимертест" (195030, г. Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д. 67) Агнивцевой Татьяне Георгиевне.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1) Является ли материал "Образца-1" материалом-основой для "Исследуемого образца"?

2) Имеется ли на "Образце-1" покрытие либо пропитка?

3) Нанесено ли полимерное покрытие (пропитка) на полиэфирные комплексные нити до процесса изготовления сетки (то есть до переплетения ткацким способом комплексных нитей) либо покрытие (пропитка) нанесено на тканую сетку сразу после ее плетения на ткацком станке (путем погружения сетки в раствор ПВХ)?

4) Имеются ли видимые "невооруженным глазом" различия между "Исследуемым образцом" и "Образцом-1", если да - то какие?

5) Можно ли увидеть покрытие (пропитку) на полиэфирных комплексных нитях (либо на готовой сетке) "невооруженным глазом"?

6) Заделан ли текстильный материал внутрь пластмассы полностью или покрыт ли текстильный материал пластмассой с двух сторон полностью или пропитан полностью?

В распоряжение эксперта (также по согласованию со сторонами) были предоставлены "Исследуемый образец" (спорный товар - сетка, декларируемый заявителем) и "Образец-1" (ткань-основа, для производства сетки), диск DVD с записью технологического процесса изготовления сетки, а также все экспертные заключения таможенного органа, заключения специалистов, выполненные по заказу заявителя и другие документы, указанные в определении суда от 19.10.2012.

Отвечая на поставленные судом вопросы, эксперт пришел к следующим выводам:

1) Основой Исследуемого образца является полиэфирная сетка аналогичная Образцу-1.

2) На образце-1 покрытия или пропитки не обнаружено.

3) Исходя из представленных судом материалов можно сделать вывод, что пропитка (покрытие) нанесена на тканую сетку сразу после ее плетения на ткацком станке в едином технологическом процессе (путем погружения сетки в раствор ПВХ).

4) Имеются различия, видимые невооруженным глазом:

- Образец-1 - блестящий, Исследуемый образец - матовый;

- в Образце-1 нити не фиксированы относительно друг друга, в Исследуемом образце - фиксированы;

- Исследуемый образец жестче.

5) Наличие покрытия (пропитки) на полиэфирных комплексных нитях Образца-1 не видно невооруженным глазом.

При сравнении Образца-1 и Исследуемого образца наличие покрытия (пропитки) на готовой сетке Исследуемого образца видно невооруженным глазом.

б) Текстильный материал на Исследуемом образце не покрыт и не заделан внутрь пластмассы (ПВХ), а пропитан им.

Суд по указанному делу пришел к выводу, что доказательств, опровергающих выводы эксперта, в материалы дела ответчиком не представлено, ответчик не опроверг достоверность информации о товаре, позволившей заявителю определить указанную товарную группу по коду 5903101000.

На основании изложенного, в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решения таможни, законность и обоснованность которых материалами дела не подтверждены, нарушающие права и законные интересы общества, подлежат признанию недействительными с отнесением судебных расходов по уплате госпошлины по заявлениям, заявлениям о принятии обеспечительных мер, проведению судебной экспертизы на ответчика по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Решения о классификации от 18.06.2012 №10112000-15-31/000003, от 16.07.2012 №10112000-15-31/000005, от 17.07.2012 №10112000-15-31/000006, от 17.07.2012 №10112000-15-31/000007, вынесенные Рязанской таможней, проверенные на соответствие Таможенному кодексу Таможенного союза, Федеральному закону от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", признать недействительными.

Обязать Владимирскую таможню устранить нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Завод Лоджикруф" (г. Рязань, ОГРН 1066230044990).

2. Взыскать с Владимирской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью "Завод Лоджикруф" (г. Рязань; ОГРН 1066230044990) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 16000 руб.

3. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области ИП Аксеновой Елене Сергеевне стоимость экспертизы 27000руб. согласно счету от 20.05.2014 №3.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

И.А. Ушакова