



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-6040/2015

10 октября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 сентября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 10 октября 2016 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Соломатиной О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Банниковой Т.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Горенка Неруд" (Рязанская область, Михайловский район, п. горенка, ОГРН 1046222002012)

к обществу с ограниченной ответственностью "Волсан" (г. Москва, ОГРН 1147746699253)

третьи лица, не заявляющие самостоятельны требования относительно предмета спора:

общество с ограниченной ответственностью "Универсал-Спецтехника" (ОГРН 1037739458712, 125362, г. Москва, ул. Свободы, д. 35, стр. 18),

Макбрайн Юрий Александрович (215010, Смоленская область, г. Гагарин, ул. Волкова, д. 43),

о взыскании убытков за поставку некачественного товара в сумме 42 000 рублей,

в судебном заседании 23.09.2016 был объявлен перерыв до 30.09.2016

при участии в судебном заседании:

от истца - Сафрошкина Г.А., представитель по доверенности от 20.03.2016 №87, личность установлена на основании предъявленного паспорта;

от ответчика - Сержанов А.К., представитель по доверенности от 18.04.2016, личность установлена на основании предъявленного паспорта;

от третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом;

установил: общество с ограниченной ответственностью "Горенка Неруд" (далее по тексту - истец, ООО "Горенка Неруд") обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Волсан" (далее по тексту - ООО "Волсан", ответчик) о взыскании убытков за поставку некачественного товара в сумме 168000 рублей.

Определением от 23.05.2016 произведена замена судьи Мегедь И.Ю. на судью Соломатину О.В.

В ходе судебного разбирательства судом в качестве свидетелей были допрошены: Гирин Евгений Николаевич и Су-ан-чен Александр Валентинович (в судебном заседании 23.05.2016), Макбрайн Юрий Александрович (в судебном заседании 17.06.2016). Свидетели предупреждены об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением от 01.07.2016 производство по делу было приостановлено на основании п. 1 ст. 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на срок до 12.08.2016 в связи с назначением судебной экспертизы.

Проведение судебной экспертизы поручено экспертному учреждению - ИП Аксеновой Елене Сергеевне, экспертам Морозову Сергею Александровичу и Тришкину Ивану Борисовичу. На разрешение экспертов судом поставлены следующие вопросы:

- имеют ли форсунки топливной системы диз. ДВС артикул СА3200680, код 00-00001603:

- 1.1. №1 2S07374L29 L254 2645A747,
- 1.2. №2 2S02730230A5 1926 2645A747,
- 1.3. №3 2S0273749424 3364 2645A747,
- 1.4. №4 2S0273048L48 LL53 2645A747

недостатки по качеству?

- если недостатки по качеству форсунок имеются, то можно ли достоверно и однозначно установить причины возникновения таких недостатков, а именно: производственный дефект (брак), ненадлежащая эксплуатация форсунок, ненадлежащая установка (монтаж) форсунок?

- указать конкретные причины возникновения недостатков форсунок.

12 августа 2016 года от экспертного учреждения поступило ходатайство о продлении срока проведения судебной экспертизы до 25.08.2016 с учетом возникшей необходимости провести дополнительные исследования с применением специального программного обеспечения от производителя форсунок топливной системы Caterpillar.

В связи с чем, определением суда от 16.08.2016 производство по делу возобновлено с 23.08.2016.

Представитель истца не возражал относительно удовлетворения ходатайства экспертного учреждения.

Суд, руководствуясь частью 1 статьи 118 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел поступившее в материалы дела 12.08.2016 ходатайство экспертного учреждения и его удовлетворил. Срок представления экспертного заключения продлен до 01.09.2016.

29 августа 2016 в материалы дела поступило заключение экспертов №19/08 от 22.08.2016 (т. 3 л.д. 80-100). В экспертном заключении содержатся следующие выводы:

1. форсунки топливной системы диз. ДВС артикул СА3200680, код 00-00001603:

1.1. №1 2S07374L29 L254 2645A747,

1.2. №2 2S02730230A5 1926 2645A747,

1.3. №3 2S0273749424 3364 2645A747,

1.4. №4 2S0273048L48 LL53 2645A747 по техническим характеристикам соответствуют требованиям качества, предъявляемым к данной категории продукции. Все форсунки имеют сильный нагар, сопловые отверстия закоксированы, что связано с низким качеством топлива, используемого при их эксплуатации.

2. Недостаток по качеству продукции - производственный дефект - отсутствуют, а ненадлежащая работа форсунок (зарегистрированный диагностический код 1-7: цилиндр №1, инжектор: не отвечает должным образом; 2-7: цилиндр №2, инжектор: не отвечает должным образом; 3-7: цилиндр №3, инжектор: не отвечает должным образом; 4-7: цилиндр №4, инжектор: не отвечает должным образом), связана с эксплуатацией: низким уровнем давления подачи топлива (низкое давление топлива магистрали от насоса к форсункам), код события E398. Контактная группа подключения к ЭБУ (электронному блоку управления) форсунки №2 2S02730230A5 1926 2645A747 (пломба №0368697) имеет явно выраженную электрохимическую эрозию, что является следствием ненадлежащей установки (монтажа) форсунки.

3. Причина возникновения недостатков форсунок связана с низким уровнем давления подачи топлива (низкое давление топлива магистрали от насоса к форсункам).

В судебном заседании 07.09.2016 представитель истца уточнил заявленные требования и просил суд взыскать с ответчика денежную сумму, уплаченную за форсунку, поставленную по договору №101708/2015, в размере 42 000 (сорок две тысячи) рублей 00 копеек. Основанием для уточнения требований послужил вывод экспертов относительно того, что "Контактная группа подключения к ЭБУ (электронному блоку управления) форсунки №2 2S02730230A5 1926 2645A747 (пломба №0368697) имеет явно выраженную электрохимическую эрозию, что является следствием ненадлежащей установки (монтажа) форсунки" (ответ на второй вопрос). В связи с чем, поскольку дефект указанной форсунки связан с ненадлежащей ее установкой, истец считает, что ответчик отвечает за недостатки указанной форсунки.

Суд, в соответствии со ст. 49 АПК РФ, уточненные требования истца принял к рассмотрению по существу.

Определением от 07.09.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Универсал-Спецтехника" и Макбрайн Юрий Александрович.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом. В соответствии со ст. 156 АПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьих лиц.

Представитель истца искимые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении и дополнениях к нему.

Представитель ответчика требований истца не признал.

Из материалов дела следует: 17.08.2015 между ООО "Волсан" (Поставщик) и ООО "Горенка Неруд" (Покупатель) был заключен договор поставки №101708/2015 (т.1 л.д. 11-14).

Согласно п. 1.1 договора, Поставщик обязался передать в собственность Покупателя товар, а покупатель принять и оплатить товар на условиях, в порядке и сроки, установленные договором.

Наименование, количество, ассортимент и цена товара согласовываются сторонами на основании письменной заявки покупателя и фиксируются в спецификации и в выставленных счетах. В случае противоречия данных, указанных в различных документах во исполнение настоящего договора, применяются данные, указанные в спецификации (п. 1.2 договора).

Как указано в п. 2.1 договора, если иное не предусмотрено спецификацией на поставку товара, то оплата по договору производится на условиях 100% предоплаты от суммы, указанной в спецификации в течение 5 банковских дней с момента выставления счета.

В соответствии с п. 2.3 договора, все расчеты по договору осуществляются в рублях Российской Федерации путем перечисления покупателем денежных средств на расчетный счет поставщика. Датой оплаты товара считается дата поступления денежных средств на корреспондентский счет банка поставщика.

Если условия о доставке товара специально не предусмотрены в приложении к договору (спецификации), поставка осуществляется путем передачи (самовывозом) товара покупателю со склада поставщика (выборка товара) по адресу: г. Москва, ул. Юности 5/1 (склад поставщика) (п. 3.1 договора).

В силу п. 4.3 договора, приемка товара по количеству, ассортименту, качеству, комплектности, таре и (или) упаковке производится покупателем на складе поставщика. Подписание товарной накладной подтверждает, что товар поставлен поставщиком в соответствии с условиями договора, и покупатель лишается права ссылаться на недостатки товара, за исключением недостатков по качеству завода-изготовителя, которые не могли быть обнаружены при обычном способе приемки. В этом случае, в течение 5 рабочих дней, после того, как нарушение было или должно было быть обнаружено, покупатель составляет рекламационный акт, подписывает его и отправляет поставщику почтовой связью заказным письмом с уведомлением о вручении. При этом, копия этого акта отправляется поставщику по факсу в день его составления. Датой получения поставщиком акта считается дата отправки его покупателем почтовой связью. Срок, в течение которого покупатель вправе предъявлять претензии по качеству завода-изготовителя, составляет шесть месяцев с момента подписания товарной накладной.

Поставщик считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю с момента, когда он предоставил покупателю право осуществить приемку товара со своего склада (п. 4.4 договора).

Риск случайной гибели и/или повреждения товара возлагается на покупателя с момента подписания товарной накладной сторонами (п. 4.5 договора).

Согласно п. 4.6 договора, право собственности на товар переходит к покупателю после наступления последнего из следующих событий: полной оплаты товара; подписания товарной накладной сторонами.

В п. 11.6 договора стороны согласовали, что при исполнении договора для обеспечения оперативного согласования различных вопросов будут принимать друг от друга договор, иные документы, в том числе, уведомления, дополнительные соглашения, приложения, претензионные материалы, направляемые сторонами во исполнение настоящего договора, подписанные уполномоченными лицами сторон, заверенные печатью, передаваемые противоположной стороне посредством электронной почты и/или по факсу. В случае нарушения одной из сторон договора обязанности по своевременному предоставлению оригиналов документов, копии указанных документов имеют юридическую силу и могут быть использованы в качестве письменных доказательств в суде.

Во исполнение условий договора от 17.08.2015, ООО "Волсан" выставило ООО "Горенка Неруд" счет на оплату №159 от 28.08.2015 (т.1 л.д. 15), в котором, в том числе указан товар - форсунки топливной системы диз. ДВС СА3200680 в количестве 4 штук по цене 42000 руб. за единицу, а всего на сумму 168000 руб.

31 августа 2015 сторонами подписана товарная накладная №97, которая подтверждает факт поставки от поставщика покупателю товара на общую сумму 202000 руб., в том числе форсунок топливной системы диз. ДВС СА3200680 в количестве 4 штук по цене 42000 руб. за единицу (т.1 л.д. 16,17).

31 августа 2015 ООО "Горенка Неруд" перечислило ООО "Волсан" денежные средства в общей сумме 249000 руб. (т. 1 л.д. 18,19).

02 сентября 2015 ООО "Горенка Неруд" составило рекламационный акт №1 (т.1 л.д. 20), в котором указало, что форсунка топливной системы ДВС СА3200680 (2S07374L29 L254 2645A747), установленная 01.09.2015 специалистом Макбрайном Ю.А., неисправна, из-за чего 02.09.2015 двигатель вышел из строя. Неисправность установлена специалистом Макбрайном Ю.А. при проведении диагностики мобильно-сортировочного грохота Паркер 08.09.2015.

02 сентября 2015 ООО "Горенка Неруд" составило в адрес ООО "Волсан" письмо с просьбой прислать специалиста для устранения неисправностей (т.1 л.д. 23). Письмо было отправлено в адрес ответчика по электронной почте (т. 1 л.д. 107,108).

09 сентября 2015 ООО "Горенка Неруд" составило в адрес ООО "Волсан" письмо с просьбой заменить одну из форсунок (т.1 л.д. 24). Письмо отправлено по электронной почте 09.09.2015 (т. 1 л.д. 113,114).

11 сентября 2015 истцом составлено письмо с просьбой предоставить ответ на письма, ранее высланные в адрес ответчика по электронной почте (т.1 л.д. 25). Письмо отправлено по электронной почте 11.09.2015 (т. 1 л.д. 111,112).

28 сентября 2015 "Горенка Неруд" составило рекламационный акт №2 (т.1 л.д. 21), в котором указало, что форсунка топливной системы ДВС

СА3200680 (2S02730230A5 1926 2645A747), установленная 01.09.2015 специалистом Макбрайном Ю.А., неисправна. Дата обнаружения дефекта - 28.09.2015. Неисправность установлена в связи с нестабильной работой топливного насоса, двигатель сильно дымит.

29 сентября 2015 "Горенка Неруд" составило рекламационный акт №3 (т.1 л.д. 22), в котором указало, что форсунки топливной системы диз. ДВС СА3200680 (2S0273749424 3364 2645A747 и 2S0273748 L48 LL53 2645A747), установленная 01.09.2015 специалистом Макбрайном Ю.А., неисправны. Неисправность установлена работниками цеха ДПЦ при запуске мобильно-сортировочного грохота Паркер 29.09.2015.

29 сентября 2015 ООО "Горенка Неруд" составило претензию №622 (т.1 л.д. 26), в которой просило ООО "Волсан" произвести замену некачественного товара (форсунок), поставленного по договору от 17.08.2015. К претензии приложены рекламационные акты №1 от 02.09.2015 и №2 от 28.09.2015. Претензия отправлена в адрес ответчика по почте 01.10.2015 (т.1 л.д. 27,94).

02 октября 2015 в адрес ответчика истцом была направлена претензия №633 от 30.09.2015, в которой истец требовал вернуть ему 168000 руб., уплаченной за некачественный товар: форсунки в количестве 4 штук (т.1 л.д. 28-29, 90,91).

В связи с тем, что ответчик не произвел истцу замену форсунок, а также не возвратил их стоимость, истец обратился в суд с настоящим иском, а именно: взыскать с ответчика стоимость некачественного товара, поставленного по договору поставки.

После проведения экспертизы, истец уточнил исковые требования и просил суд взыскать с ответчика убытки в сумме 42000 руб. - стоимость форсунки №2 2S02730230A5 1926 2645A747 (пломба №0368697), так как, согласно заключению эксперта, она имеет "явно выраженную электрохимическую эрозию, что является следствием ненадлежащей установки (монтажа) форсунки" (ответ на второй вопрос). В связи с чем, поскольку дефект указанной форсунки связан с ненадлежащей ее установкой, истец считает, что ответчик отвечает за недостатки указанной форсунки.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд считает, что требование истца не подлежит удовлетворению. При этом, суд исходит из следующего.

Как указано в п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 393 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имуще-

ства (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Следовательно, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

Как указано в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Положениями ст. 65 АПК РФ определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обосновывая требование о взыскании убытков в сумме 42000 руб., истец указывает, что установка форсунок была произведена специалистом ООО "Волсан" Макбрайном Ю. А.

Рассмотрев указанный довод истца, суд считает, что он не подтверждается материалами дела.

В счете №159 от 28.08.2015 (т.1 л.д. 15), выставленном ООО "Волсан" к оплате ООО "Горенка Неруд", действительно, кроме запасных деталей в сроке 8 указано: "диагностика и ремонт ДВС" на сумму 47000 руб. Всего счет выставлен на сумму 249000 руб.

31 августа 2015 ООО "Горенка Неруд" перечислило ООО "Волсан" денежные средства в общей сумме 249000 руб. (т. 1 л.д. 18,19).

31 августа 2015 сторонами подписан акт №98 (т.3 л.д. 126), в котором указано на надлежащее выполнение ООО "Волсан" "диагностики и ремонта ДВС" на сумму 47000 руб.

ООО "Горенка Неруд" указывает, что в данную сумму вошли также услуги по замене спорных форсунок.

Суд не может согласиться с таким доводом истца по следующим основаниям.

Как следует из товарной накладной №97, поставка от поставщика покупателю товара на общую сумму 202000 руб., в том числе форсунок топливной системы диз. ДВС СА3200680 в количестве 4 штук по цене 42000 руб. за единицу была произведена 31.08.2015 (т.1 л.д. 16,17).

Именно с указанной даты перешло право собственности от ответчика к истцу на товар, указанный в накладной.

Как следует из рекламационных актов №1 от 02.09.2015, №2 от 28.09.2015 и №3 от 29.09.2015, замена и установка форсунок была произведена специалистом Макбрайном Ю.А. 01.09.2015, то есть, когда акт оказанных услуг от 31.08.2015 уже был подписан сторонами и стороны указали, что услуги выполнены полностью и в срок.

В судебном заседании 17.06.2016 Макбрайн Ю.А., допрошенный в качестве свидетеля, так же указал, что установка форсунок была произведена им 01.09.2015. При этом, после установки форсунок между работником ООО "Горенка Неруд" и Макбрайном Ю.А. был подписан акт об установке форсунок. В момент установки форсунок Макбрайн Ю.А. осуществлял работы от ООО "Универсал-Спецтехника", в которой он на тот момент официально работал. И акт об установке форсунок со стороны установщика был заполнен именно от ООО "Универсал-Спецтехника". Свой экземпляр акта он отдал в ООО "Универсал-Спецтехника".

Таким образом, из имеющихся документов следует, что замена форсунок была произведена 01.09.2015, то есть, после подписания акта от 31.08.2015. Из акта, счета не следует, что работы по замене форсунок были частью диагностики и ремонта ДВС. Истец не представил суду доказательств того, что Макбрайн Ю.А., выполнявший замену форсунок, действовал от имени ООО "Волсан". Из договора поставки от 17.08.2015 не следует, что ООО "Волсан" оказывает ООО "Горенка Неруд" услуги по установке каких-либо деталей.

Кроме того, из заключения эксперта №19/08 от 22.08.2016 не следует, что поставленная и снятая форсунка №2 2S02730230A5 1926 2645A747 является непригодной к использованию в работе. В экспертном заключении указано именно на ненадлежащую работу всех форсунок из-за низкого уровня давления подачи топлива (низкое давление топлива магистрали от насоса к форсун-

кам), а также из-за низкого качества топлива, используемого при их эксплуатации.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценивая соответствие экспертного заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта №19/08 от 22.08.2016 является допустимым и достоверным доказательством по делу, поскольку получено судом в ходе судебного разбирательства. Экспертное заключение соответствует требованиям ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования и сделанные в результате его выводы является мотивированными, ясными и полными. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения. Оснований сомневаться в компетентности эксперта у суда не имеется. Достоверность сведений, содержащихся в рассматриваемом экспертном заключении, не опровергается иными доказательствами по делу.

Выводы эксперта сторонами не оспорены. Ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертизы не заявлено.

С учетом изложенного, суд считает, что истец не доказал, что ответчик является лицом, ответственным за надлежащую установку форсунок; что спорная форсунка работала ненадлежащим образом именно из-за ненадлежащей ее установки и не может быть использована в настоящее время после устранения дефектов в аппарате, в котором она была установлена.

В связи с чем, в удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по настоящему делу относятся на истца (в том числе по оплате услуг эксперта).

В соответствии с частью 1 статьи 108, частями 1 и 2 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство; после выполнения экспертами своих обязанностей причитающиеся им денежные суммы выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

За проведение экспертизы по настоящему делу ИП Аксеновой Е.С. выставлен счет на оплату №5 от 30.09.2016 на сумму 45000 руб. Ответчиком на депозитный счет Арбитражного суда Рязанской области перечислены денежные средства за проведение экспертизы в сумме 120000 руб. (платежное поручение №413 от 17.06.2016 -т. 2 л.д. 133).

Таким образом, с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области на расчетный счет ИП Аксеновой Е.С. подлежат перечислению денежные средства в сумме 45000 руб.

Оставшаяся сумма от перечисленных денежных средств в сумме 75000 руб. подлежит возврату ответчику с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении иска отказать.

2. Перечислить индивидуальному предпринимателя Аксеновой Елене Сергеевне (ИНН 622700552105) с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области в счет оплаты за проведение экспертизы 45000 руб. по реквизитам, указанным в счете №5 от 30.09.2015, перечисленные на счет суда по платежному поручению №413 от 17.06.2016.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Волсан" (ОГРН 1147746699253) с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области 75000 руб., перечисленные на счет суда по платежному поручению №413 от 17.06.2016.

4. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

О.В. Соломатина