



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань  
**03 июля 2014 года**

Дело №А54-5363/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26 июня 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 03 июля 2014 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Калининой В.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савоськиной И.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества "Пробуждение" (Рязанская обл., Шиловский р-он, с.Занино-Починки; ОГРН 1096225000387)

к открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" (г.Рязань, ул.Ленинского Комсомола, д.Фирсова, д. 25; ОГРН 1026201256487)

о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1939159 руб. 04 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 505376 руб. 43 коп,

при участии в судебном заседании:

от истца: Зайцева И.И. - представитель по доверенности от 11.10.2013,

от ответчика: Коровина М.Р. - представитель по доверенности №44 от 04.02.2014,

**установил:** открытое акционерное общество "Пробуждение" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1985653 руб. 18 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 394235 руб. 17 коп.

Определением арбитражного суда от 05.03.2014 производство по делу №А54-5363/2013 было приостановлено до 07.04.2014 в связи с назначением по

делу судебной товароведческой экспертизы, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю Аксеновой Елене Сергеевне (г.Рязань).

07.04.2014 в материалы дела поступило экспертное заключение №8/03 от 28.03.2014. Определением от 08.04.2014 суд возобновил производство по делу.

Представитель истца в судебном заседании 29.05.2014 заявил в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уменьшении размера исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения до 1939159 руб. 04 коп., а также об увеличении размера процентов за пользование чужими денежными средствами до 505376 руб. 43 коп.

Уменьшение размера исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения, а также увеличение суммы иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами судом принято.

Представитель истца в судебном заседании 26.06.2014 заявил в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об отказе от исковых требований в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 505376 руб. 43 коп. (с учетом пояснений представителя истца в судебном заседании), кроме того, представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил об уменьшении размера исковых требований в части требования о взыскании неосновательного обогащения до 1092183 руб. 27 коп.

Отказ от исковых требований в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 505376 руб. 43 коп. и уменьшение суммы иска в части требования о взыскании неосновательного обогащения до 1092183 руб. 27 коп. судом принято.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений поддержал, ссылаясь на то, что ответчиком неправомерно использовано мясо говядины, переданное ответчику, без оплаты данного товара.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что не возражает против того, что со стороны ответчика имеет место неосновательное обогащение в сумме, определенной экспертом.

Из материалов дела судом установлено, что 08.06.2011 между открытым акционерным обществом "Пробуждение" (Поставщик - получатель) и открытым акционерным обществом "Рязанский мясокомбинат" (Переработчик) заключен договор оказания услуг по переработке продукции из сырья поставщика №05/2011, по условиям которого Переработчик оказывает услуги по забою скота Поставщику-получателю. Доставка скота до места переработки и переработанной продукции до места реализации осуществляется за счет Поставщика-получателя (пункт 1 договора, том 1 л.д. 11).

В соответствии с пунктом 3 договора - стоимость работ по переработке продукции из сырья Поставщика - получателя составляет 1000 руб. с учетом НДС-18% за одну забитую голову скота при условии перехода Переработчику права

собственности на субпродукты, полученные в результате забоя. Оплата производится в форме 100% предоплаты за оказываемые услуги. Помимо оплаты услуг по переработке продукции Поставщик-получатель производит оплату ветеринарного свидетельства в каждом отдельном случае.

Пунктом 5 договора определено, что споры, возникающие в связи с настоящим договором, будут разрешаться в порядке, установленным действующим законодательством Российской Федерации, с обязательным соблюдением претензионного порядка разрешения споров.

Согласно пункту 6 договора - договор вступает в силу с момента его подписания. Срок действия договора 1 календарный год (пункт 7 договора).

Во исполнение условий договора оказания услуг по переработке продукции из сырья поставщика №05/2011 от 08.06.2011 истец поставил в адрес ответчика 51 голову крупнорогатого скота, что подтверждается товарной накладной №574 от 24.06.2011 на сумму 1844370 руб. (том 1 л.д. 12).

Ответчик (открытое акционерное общество "Рязанский мясокомбинат") оказал истцу услуги по забою скота в количестве - 51 голов, общей стоимостью 51000 руб., что подтверждается актами №00000129 от 15.06.2011 на сумму 21000руб., №00000128 от 22.06.2011 на сумму 21000 руб., №00000130 от 25.06.2011 на сумму 9000 руб. (том 1 л.д. 14-16).

Общая масса мяса, полученная после убоя скота составила 13825 кг., из которых 588 кг. - бугай 1 категории; 10286 кг. - говядина 1 категории, 1815 кг. - говядина 2 категории, 1136 кг. - говядина тощая, что подтверждается ответственными накладными №002952 от 21.06.2011, №002951 от 15.06.2011, №002953 от 25.06.2011 (том 1 л.д. 77, 79, 81).

Согласно пояснениям ответчика, данным в судебном заседании, - говядина в количестве 3751,2 кг (800,2 кг. - 1 категории, 1518 кг. - 2 категории, 1136 кг. - тощая) на общую сумму 483692 руб., по устной договоренности была им приобретена.

Открытое акционерное общество "Рязанский мясокомбинат" произвело частичную оплату приобретенного товара в размере 120000 руб., что подтверждается платежными поручениями №5877 от 02.09.2011 на сумму 50000 руб., №6641 от 24.11.2011 на сумму 30000 руб., №63 от 18.01.2012 на сумму 20000 руб., №102 от 20.01.2012 на сумму 20000 руб. (том 1 л.д. 121-124).

Согласно товарной накладной №7563 от 27.06.2011 истцу по результатам забоя было передано мясо говядины 1 категории в количестве 10073,8 кг. (том 1 л.д. 13).

Письмом №221 от 01.07.2011 открытое акционерное общества "Пробуждение" обратилось к открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" с просьбой принять мясо говядины в количестве 10 тонн на ответственное хранение с правом последующей переработки и реализации (том 1 л.д. 18).

В соответствии с Актом от 30.06.2011, подписанным со стороны истца - главным зоотехником Соколовским Ю.В., со стороны ответчика - старшим мас-

тером Лисуном О.Н., мясо говядины I категории в количестве 10073,8 тонн, в тушах  $35+0,5=35,5$  туш было передано открытым акционерным обществом "Пробуждение" на ответственное хранение ответчику с правом реализации и дальнейшей переработки (том 1 л.д. 17).

При приемке товара 30.06.2011 комиссией, в составе председателя генерального директора открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" Солодова А.В. и членов комиссии: начальника мясожирового цеха открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" Лисуна О.Н., начальника лаборатории открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" Макаровой Е.И., в присутствии главного зоотехника открытого акционерного общества "Пробуждение" Соколовского Ю.В. проведено освидетельствование возвращенной заказчиком партии мяса говядины I категории, замороженного в полутушах в количестве 10073,8 кг., отгруженной в адрес открытого акционерного общества "Пробуждение" по накладной №7563 от 27.06.2011. В результате осмотра установлено, что мясо говядины потемневшее с поверхности, заветренное, термическое состояние - незамороженное, температура в толще мышц - 1,3 С. Вывод комиссии: осмотренная партия мяса не соответствует ГОСТ 779-55. При отгрузке мяса с мясожирового цеха ОАО "Рязанский мясокомбинат" 27.06.2011 указанная партия мяса полностью соответствовала ГОСТ 779-55 и была принята представителем Заказчика. Вероятная причина порчи мяса - нарушения температурного режима при транспортировке. Указанные обстоятельства отражены в двухсторонне подписанном акте лабораторного освидетельствования мяса говядины I категории замороженного от 30.06.2011 (том 1 л.д. 130).

В соответствии с актом лабораторного освидетельствования мяса говядины I категории замороженного от 17.11.2011, при осмотре дефростированного мяса, поступившего с холодильника в колбасный цех мяса говядины I категории в полутушах замороженного в количестве 3933,8 кг, выявлено поверхностное ослизнение, потемнение мышечной ткани, в области мышечной ткани; в области шейной, лопаточной частей и брюшины выявлены признаки порчи мяса - изменение цвета, (позеленение), затхлый запах. При обвалке и жиловке мяса говядины после санитарной зачистки мясо в количестве 2955,5 кг. направлено на выработку мясных консервов, 322,5 кг. направлено на технические цели - утилизацию (том 1 л.д. 131).

В соответствии с актом лабораторного освидетельствования мяса говядины I категории замороженного от 09.12.2011, при осмотре размороженного мяса, поступившего с холодильника в колбасный цех мяса говядины I категории в полутушах замороженного в количестве 3000 кг., выявлено поверхностное ослизнение, потемнение мышечной ткани, в области шейной, лопаточной частей и брюшины. Выявлены признаки порчи мяса - потемнение цвета (позеленение), затхлый запах. При обвалке и жировке мяса после санитарной зачистки говядины в количестве 2250 кг. направлены на выработку мясных консервов, 250 кг - направлены на технические цели - утилизацию (том 1 л.д. 132).

В соответствии с актом лабораторного освидетельствования мяса говядины 1 категории замороженного от 13.01.2012, при осмотре дефростированного мяса, поступившего с холодильника в колбасный цех мяса говядины 1 категории в полутушах замороженного в количестве 3140 кг., выявлено поверхностное ослизнение, потемнение мышечной ткани, в области мышечной ткани; в области шейной, лопаточной частей и брюшины выявлены признаки порчи мяса - изменение цвета, (позеленение), затхлый запах. При обвалке и жиловке мяса говядины после санитарной зачистки мясо в количестве 2357,25 кг. направлено на выработку мясных консервов, 317,5 кг. направлено на утилизацию. (том 1 л.д. 133).

На основании договора №16 от 01.06.2011, заключенного между открытым акционерным обществом "Рязанский мясокомбинат" (Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью "Ветсанузел" (Переработчик) (том 1 л.д. 134) мясо говядины 1 категории в количестве 890 кг. (322,5 кг. + 250 кг. + 317,5 кг.) было утилизировано, что подтверждается товарными накладными №12837 от 22.11.2011, №13712 от 15.12.2011, №377 от 20.01.2012 (том 1 л.д. 135-137).

Согласно пункту 3.1 договора №16 от 01.06.2011 за приемку биологических отходов на утилизацию Поставщик оплачивает Переработчику 2 руб. 70 коп. за 1 кг (НДС не предусмотрен).

Согласно информационному письму индивидуального предпринимателя Новикова Александра Николаевича от 07.10.2013 средняя ориентировочная рыночная стоимость убойного веса крупного рогатого скота на июнь 2011 года по Рязанской области округленно составляет: бугай 1 категории - 135 руб. 76 коп. за 1 кг; говядина 1-ой категории - 145 руб. 88 коп. за 1 кг; говядина 2-ой категории - 141 руб. 46 коп. за 1 кг.; говядина тощая - 130 руб. 77 коп. за 1 кг. (том 1 л.д. 23).

Ссылаясь на то обстоятельство, что открытым акционерным обществом "Рязанский мясокомбинат" не произведен расчет за мясо говядины, переданное по акту от 30.06.2011, истец обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Рассмотрев и оценив доказательства, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд находит требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. К числу последних относятся гражданские права и обязанности, возникающие вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет

другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность лица, неосновательно временно пользовавшегося чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, возвратить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Условиями возможного предъявления потерпевшим требований к обогатившемуся являются представление доказательств, подтверждающих принадлежность установленных законом прав в отношении спорного имущества (денежных средств) потерпевшему; отсутствие законных оснований у обогатившегося для пользования таким имуществом (денежными средствами); размер неосновательного обогащения.

В обоснование исковых требований истец сослался на передачу по акту от 30.06.2011, подписанному со стороны истца - главным зоотехником Соколовским Ю.В., со стороны ответчика - старшим мастером Лисуном О.Н., мяса говядины I категории в количестве 10073,8 тонн, в тушах 35+0,5=35,5 туш на ответственное хранение ответчику с правом реализации и дальнейшей переработки (том 1 л.д. 17).

При приемке товара 30.06.2011 комиссией, в составе председателя генерального директора открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" Солодова А.В. и членов комиссии: начальника мясожирового цеха открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" Лисуна О.Н., начальника лаборатории открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" Макаровой Е.И., в присутствии главного зоотехника открытого акционерного общества "Пробуждение" Соколовского Ю.В. проведено освидетельствование возвращенной заказчиком партии мяса говядины I категории, замороженного в полутушах в количестве 10073,8 кг., отгруженной в адрес открытого акционерного общества "Пробуждение" по накладной №7563 от 27.06.2011. В результате осмотра установлено, что мясо говядины потемневшее с поверхности, заветренное, термическое состояние - незамороженное, температура в толще мышц - 1,3 С. Вывод комиссии: осмотренная партия мяса не соответствует ГОСТ 779-55. При отгрузке мяса с мясожирового цеха ОАО "Рязанский мясокомбинат" 27.06.2011, указанная партия мяса полностью соответствовала ГОСТ 779-55 и

была принята представителем Заказчика. Вероятная причина порчи мяса - нарушения температурного режима при транспортировке. Указанные обстоятельства отражены в двухсторонне подписанном акте лабораторного освидетельствования мяса говядины 1 категории замороженного от 30.06.2011. (том 1 л.д. 130).

Пунктом 4 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Согласно ГОСТу 779-55, мясо изменившее цвет, а также мясо, замороженное более 1 раза, не допускается к выпуску для реализации, а используется для промышленной переработки на пищевые цели

Во исполнение положений ГОСТа 779-55 открытым акционерным обществом "Рязанский мясокомбинат" были произведены лабораторные освидетельствования мяса говядины, по результатам которых составлены акты:

- от 17.11.2011, при осмотре дефростированного мяса, поступившего с холодильника в колбасный цех мяса говядины 1 категории в полутушах замороженного в количестве 3933,8 кг, выявлено поверхностное ослизнение, потемнение мышечной ткани, в области мышечной ткани; в области шейной, лопаточной частей и брюшины выявлены признаки порчи мяса - изменение цвета, (позеленение), затхлый запах. При обвалке и жиловке мяса говядины после санитарной зачистки мясо в количестве 2955,5 кг. направлено на выработку мясных консервов, 322,5 кг. направлено на технические цели - утилизацию. (том 1 л.д. 131).

- от 09.12.2011, при осмотре размороженного мяса, поступившего с холодильника в колбасный цех мяса говядины 1 категории в полутушах замороженного в количестве 3000 кг., выявлено поверхностное ослизнение, потемнение мышечной ткани, в области шейной, лопаточной частей и брюшины. Выявлены признаки порчи мяса - потемнение цвета (позеленение), затхлый запах. При обвалке и жиловке мяса после санитарной зачистки говядины в количестве 2250 кг. направлены на выработку мясных консервов, 250 кг - направлены на технические цели - утилизацию. (том 1 л.д. 132).

- от 13.01.2012, при осмотре дефростированного мяса, поступившего с холодильника в колбасный цех мяса говядины 1 категории в полутушах замороженного в количестве 3140 кг., выявлено поверхностное ослизнение, потемнение мышечной ткани, в области мышечной ткани; в области шейной, лопаточной частей и брюшины выявлены признаки порчи мяса - изменение цвета, (позеленение), затхлый запах. При обвалке и жиловке мяса говядины после санитарной зачистки мясо в количестве 2357,25 кг. направлено на выработку мясных консервов, 317,5 кг. направлено на утилизацию. (том 1 л.д. 133).

Согласно статье 11 Федерального закона №52-ФЗ от 30.03.1999 "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" - индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельно-

стью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению

Во исполнение вышеуказанной нормы, на основании договора №16 от 01.06.2011, заключенного между открытым акционерным обществом "Рязанский мясокомбинат" (Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью "Ветсанузел" (Переработчик) (том 1 л.д. 134) мясо говядины 1 категории в количестве 890 кг. (322,5 кг. + 250 кг. + 317,5 кг.) было утилизировано, что подтверждается товарными накладными №12837 от 22.11.2011, №13712 от 15.12.2011, №377 от 20.01.2012 (том 1 л.д. 135-137). Согласно пункту 3.1 договора №16 от 01.06.2011 за приемку биологических отходов на утилизацию Поставщик оплачивает Переработчику 2 руб. 70 коп. за 1 кг (НДС не предусмотрен).

Однако, из указанных товарных накладных не усматривается стоимость работ по утилизации мяса; ответчиком так же не представлено доказательств оплаты услуг в рамках договора №16 от 01.06.2011.

Согласно калькуляции цен, утвержденной генеральным директором открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" из мяса говядины в количестве 7529 руб. 75 коп. изготовлено 33465 банок тушенки, стоимостью 1505940 руб. (45 руб. - 1 банка)- том 2 л.д. 8.

С целью определения стоимости мяса говядины в полутушах на кости в количестве 10073,8 кг, переданного открытым акционерным обществом "Пробуждение" открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" по акту от 30.06.2011, по состоянию на 30.06.2011, с учетом I категории мяса, и рыночной стоимости этого же мяса в случае несоответствия его ГОСТ 779-55, по ходатайству истца по делу была назначена судебная товароведческую экспертизу, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю - эксперту Аксеновой Елене Сергеевне.

Согласно экспертному заключению №8/03 от 28.03.2014 индивидуального предпринимателя - эксперта Аксеновой Е.С., проведенными исследованиями установлено, что рыночная стоимость мяса говядины в полутушах на кости в количестве 10073,8 кг., переданного открытым акционерным обществом "Пробуждение" открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" по акту от 30.06.2011, по состоянию на 30.06.2011 с учетом I категории мяса, составляет:  $(10073,8 \times 144,33) = 1453951$  руб. 55 коп. Рыночная стоимость этого же мяса в случае несоответствия его ГОСТ 779-55 составляет 50% от рыночной стоимости мяса стандартного качества и равна 726975 руб. 78 коп. (том 3 л.д. 1-43).

Указанные выводы эксперта и определенная им рыночная стоимость мяса говядины в полутушах на кости в количестве 10073,8 кг., переданного открытым



акционерным обществом "Пробуждение" открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" по акту от 30.06.2011, по состоянию на 30.06.2011 с учетом 1 категории мяса, и рыночная стоимость этого же мяса в случае несоответствия его ГОСТ 779-55, сторонами не оспорены, доказательств, опровергающих данные выводы, не представлено.

Поскольку материалами дела подтверждается, что мясо в количестве 10073,8 кг, переданное истцом ответчику по акту от 30.06.2011, не соответствовало ГОСТу, стоимость такого мяса, согласно экспертному заключению, составляет 726975 руб. 78 коп.

Учитывая заключение эксперта, истец уменьшил сумму исковых требований до 1092183 руб. 27 коп. (485207 руб. 49 коп. + 726975 руб. 78 коп. - 120000 руб.), из которых

- 485207 руб. 49 коп. - стоимость мяса говядины в количестве 3751,2 кг (800,2 кг. - 1 категории, 1518 кг. - 2 категории, 1136 кг. - тощая), определенная по устной договоренности между сторонами;

- 726975 руб. 78 коп. - рыночная стоимость мяса говядины в полутушах на кости в количестве 10073,8 кг., переданного открытым акционерным обществом "Пробуждение" открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" по акту от 30.06.2011, в случае несоответствия его ГОСТ 779-55, определенная в экспертном заключении №8/03 от 28.03.2014;

- 120000 руб. - частичная оплата товара, произведенная открытым акционерным обществом "Рязанский мясокомбинат" по платежным поручениям №5877 от 02.09.2011 на сумму 50000 руб., №6641 от 24.11.2011 на сумму 30000 руб., №63 от 18.01.2012 на сумму 20000 руб., №102 от 20.01.2012 на сумму 20000 руб. (том 1 л.д. 121-124).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик не имел правовых оснований для удержания денежных средств, полученных от реализации мяса говядины в полутушах на кости в количестве 10073,8 кг., переданного открытым акционерным обществом "Пробуждение" открытому акционерному обществу "Рязанский мясокомбинат" по акту от 30.06.2011, денежные средства подлежат взысканию с открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" как неосновательное обогащение.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 1092183 руб. 27 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в силу статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с отказом истца от иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 505376 руб. 43 коп. и принятия данного отказа судом, производство по делу в данной части подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процес-

суального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 23921 руб. 83 коп. относятся на ответчика в полном объеме.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 10977 рублей 61 копейка подлежит возврату истцу из дохода федерального бюджета Российской Федерации в соответствии с подпунктом 1 пункта статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку денежные средства для оплаты услуг по проведению судебной экспертизы перечислялись на депозитный счет суда истцом, с ответчика в пользу истца на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию судебные издержки, связанные с проведением по делу судебной экспертизы, в сумме 15000 руб.

Руководствуясь статьями 104, 110, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Производство по делу в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 505376 руб. 43 коп. прекратить.

2. Взыскать с открытого акционерного общества "Рязанский мясокомбинат" (г.Рязань, ул.Фирсова, д. 25; ОГРН 1026201256487) в пользу открытого акционерного общества "Пробуждение" (Рязанская обл., Шиловский р-он, с.Занино-Починки; ОГРН 1096225000387) неосновательное обогащение в сумме 1092183 руб. 27 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 23921 руб. 83 коп. и судебные издержки по проведению судебной экспертизы в сумме 15000 руб.

3. Возвратить открытому акционерному обществу "Пробуждение" (ОГРН 1096225000387) из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 10977 руб. 61 коп., излишне уплаченную по платежному поручению №150 от 11.10.2013.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

В.А. Калинина