

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А54-5061/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05.09.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 12.09.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Заикиной Н.В., судей Бычковой Т.В. и Селивончика А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаренко О.А., при участии истца – индивидуального предпринимателя Шестопаловой Татьяны Александровны и ее представителя – Халезиной Н.Н. (доверенность от 01.09.2016), ответчиков: муниципального унитарного предприятия города Рязани «Рязанское муниципального предприятия тепловых сетей» – Гришиной Е.В. (доверенность от 30.12.2015), муниципального образования – городской округ город Рязань в лице администрации города Рязани – Новинской Н.В. (доверенность от 13.01.2016), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: управления земельных и имущественных отношений администрации города Рязани – Новинской Н.В. (доверенность от 11.01.2016), общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района города Рязани» – Зиновьева Ю.М. (доверенность от 20.05.2016), Даньяловой В.В. (доверенность от 10.02.2016), в отсутствие истца – общества с ограниченной ответственностью «Авто – Тора» и третьего лица – финансово-казначейского управления администрации г. Рязани, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального образования – городской округ город Рязань в лице администрации города Рязани на решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.06.2016 по делу № А54-5061/2014, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Шестопалова Татьяна Александровна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с иском к муниципальному унитарному предприятию города Рязани «Рязанское муниципальное

предприятие тепловых сетей» (далее – предприятие), муниципальному образованию – городской округ город Рязань в лице администрации города Рязани (далее – администрация) о взыскании солидарно убытков в сумме 3 146 770 руб. (с учетом уточненного иска).

Общество с ограниченной ответственностью «Авто – Тора» (далее – общество) обратилось к предприятию и администрации с иском о взыскании убытков в сумме 155 077 руб. 98 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: управления земельных и имущественных отношений, управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства администрации города Рязани, общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района города Рязани», финансово-казначейского управления администрации г. Рязани.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 06.06.2016 исковые требования предпринимателя и общества к администрации удовлетворены. Требования истцов к предприятию оставлены без удовлетворения.

В части удовлетворения заявленных требований судебный акт мотивирован тем, что лицом, ответственным за залитие спорного нежилого помещения, является администрация.

Не согласившись с вынесенным решением, администрация обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы администрация ссылается на то, что надлежащим ответчиком по делу является предприятие, в обязанности которого входит обеспечение и поддержание технических устройств тепловых сетей в надлежащем состоянии и независимо от их балансовой принадлежности и регистрации права хозяйственного ведения. Полагает, что в рассматриваемом случае гражданскую ответственность должно нести общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района города Рязани» (далее – управляющая компания), которая осуществляет функции управления многоквартирным домом. Полагает, что истцы не подтвердили причинно-следственной связи между действиями администрации и причиненным ущербом.

Предприниматель и предприятие в отзывах на апелляционную жалобу просили оставить решение суда без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

В судебное заседание ООО «Авто-Тора» и финансово-казначейское управление администрации г. Рязани, надлежащим образом извещенные о месте и времени его проведения, не явились, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзывах возражения, Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, нежилое помещение №6 лит. А, назначение нежилое, общей площадью 81, 7 кв. м, расположенное по адресу: г. Рязань, Первомайский проспект, д. 29/2, принадлежит обществу на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 62-МД № 621575.

Предприниматель на основании договора аренды от 30.10.2013 № 7, заключенного с обществом, арендует указанное помещение (подвал) под магазин «Ткани».

В результате разрыва теплосети, произошедшего 07.08.2014, указанное помещение было залито горячей водой, что подтверждается актами осмотра от 07.08.2014 и 08.08.2014, составленными с участием представителей предприятия и управляющей компании.

В результате данного заливания пришли в негодность оборудование магазина и находящийся в нем товар – ткани. Кроме того, была повреждена внутренняя отделка помещения.

В целях определения причин заливания помещения и размера материального ущерба, причиненного заливанием, предприниматель обратился в ООО «Рязанский Региональный Центр Независимой экспертизы» для определения стоимости причиненного заливанием ущерба.

Согласно заключению специалиста № 427, рыночная стоимость ущерба, причиненного имуществу, составила с учетом износа 3 328 925 руб.

Согласно заключению специалиста № 445 рыночная стоимость ущерба, причиненного помещению, составила с учетом износа 163 326 руб.

В связи с этим 11.08.2014 предприниматель направил в адрес предприятия претензию о возмещении материального ущерба. Данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения предпринимателя и общества в арбитражный суд с исками.

Рассматривая требования истцов по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для их удовлетворения.

При этом суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и размер убытков. При этом отсутствие одного из названных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

Поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых

вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Статьей 1082 ГК РФ установлено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Факт затопления нежилого помещения №6 лит. А, назначение нежилое, общей площадью 81,7 кв. м, расположенного по адресу: г. Рязань, Первомайский проспект, д. 29/2, подтвержден материалами дела и участвующими в деле лицами не оспаривается.

Согласно заключению эксперта – предпринимателя Аксенова Е.С. от 21.09.2015 № 40/09, товар, находящийся в магазине, полностью пришел в негодность, имеет 100 % утрату потребительских свойств и не может быть использован по назначению. Экспертиза проводилась в соответствии с инвентаризационной ведомостью № 8. Рыночная стоимость ущерба поврежденных тканей в соответствии с заключением эксперта составила 3 023 760 руб., рыночная стоимость ущерба оборудования – 123 010 руб. 16 коп.

Согласно заключению эксперта Обойшева А.С. от 07.12.2015 № 3177 местом аварии является тепловая камера на дворовой территории жилого дома. Экспертом сделан вывод о том, что причиной аварии мог послужить большой физический износ трубопровода и полная утрата им своих эксплуатационных свойств. При этом эксперт пояснил, что попадание горячей воды в значительном объеме в подвальное помещение в результате произошедшей аварии в тепловой камере на дворовой территории было осуществлено через технологические отверстия прохода труб через фундамент здания, которые позже были заделаны.

Рыночная стоимость повреждения внутренней отделки помещения составляет 155077 руб. 98 коп.

Оценивая заключения экспертов от 07.12.2015 № 3177, от 21.09.2015 № 40/09, а также дополнительное заключение от 18.03.2016 № 3177/1, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что они проведены в соответствии с требованиями статей 82, 83 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем являются надлежащими доказательства причинения истцам ущерба.

Достоверность выводов экспертов ответчиками не оспаривается. О проведении по делу повторной экспертизы ответчиками ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции не заявлено.

Постановлением администрации г. Рязани от 24.04.2014 № 1612 утвержден перечень, составляющего собственность муниципального образования – г. Рязани, согласно Приложению к данному постановлению.

Согласно пункту 2 постановления имущество, указанное в пункте 1 Приложения передается в хозяйственное ведение и на баланс предприятия.

В соответствии с пунктом 4 постановления управлению земельных ресурсов и имущественных отношений администрации надлежит принять в муниципальную казну г. Рязани указанное в Приложении к постановлению имущество по рыночной стоимости, определенной в соответствии с действующим законодательством, включить его в Реестр муниципального имущества г. Рязани и оформить передачу в хозяйственное ведение и на баланс предприятия.

В пункте 5 постановления акты приема-передачи имущества, указанного в Приложении, предприятию следует предоставить на согласование в управление земельных ресурсов и имущественных отношений Администрации г. Рязани в 3-месячный срок со дня принятия постановления.

В силу пункта 1 статьи 299 Гражданского кодекса РФ и пункта 2 статьи 11 Федерального закона № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» право хозяйственного ведения на имущество, в отношении которого собственником принято решение о закреплении его за унитарным предприятием, возникает у этого предприятия с момента передачи имущества, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или решением собственника.

В силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации. Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 5 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

С учетом изложенного, установив, что государственная регистрация права хозяйственного ведения предприятия на спорное муниципальное имущество не произведена, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что такое право у предприятия не возникло.

Таким образом, надлежащим ответчиком является муниципальное образование в лице администрации – собственник спорного имущества и лицо, обязанное в соответствии с Законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» осуществлять электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Как установлено судом и не оспаривается администрацией, спорные тепловые сети относятся к социально значимым объектам.

Согласно пункту 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» объекты государственной собственности, указанные в приложении № 3 к названному постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, передаются в муниципальную собственность городов (кроме городов районного подчинения) и районов (кроме районов в городах).

В силу пункта 1 приложения № 3 объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), а также предприятия,

осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт таких объектов, отнесены к муниципальному имуществу.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что спорные тепловые сети являются муниципальной собственностью, в связи с чем в соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальное образование, как их собственник, несет бремя указанного имущества.

Кроме того, судом правильно учтено, что передача спорного имущества на баланс предприятия должна быть произведена только после ремонта тепловых сетей согласно акту от 17.01.2014 (том 2, л. д. 32).

Учитывая изложенное довод администрации о том, что надлежащим ответчиком по делу является предприятие, в обязанности которого входит обеспечение и поддержание технических устройств тепловых сетей в надлежащем состоянии и независимо от их балансовой принадлежности и регистрации права хозяйственного ведения, противоречит вышеприведенным требованиям действующего законодательства.

Довод общества о том, что в рассматриваемом случае гражданскую ответственность наряду с администрацией должны нести предприятие управляющая компания также подлежит отклонению.

В дело не представлено надлежащих доказательств того, что указанные лица совместно с администрацией являлись причинителями ущерба, либо их действия (бездействие) лиц способствовали его увеличению. Из материалов дела данное обстоятельство не усматривается, тогда как судом установлено, что причиной залива явилось ненадлежащее исполнение администрацией обязанностей по содержанию спорного имущества, собственником которого она являлась.

Доказательств обратного администрацией в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно взыскал заявленные ко взысканию суммы ущерба с администрации, отказав в удовлетворении требований к предприятию.

Иные доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку сводятся к иной, чем у суда, трактовке обстоятельств и норм права и не опровергают правомерности и обоснованности выводов арбитражного суда первой инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для их переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

При вышеуказанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены принятого законного и обоснованного решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.06.2016 по делу № А54-5061/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.В. Заикина

Судьи

Т.В. Бычкова

А.Г. Селивончик