



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
06 июня 2016 года

Дело №А54-5061/2014

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02 июня 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 06 июня 2016 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Афанасьевой И.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козиной А.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Шестопаловой Татьяны Александровны

к муниципальному унитарному предприятию города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей"

к муниципальному образованию - городской округ город Рязань в лице Администрации города Рязани

третьи лица: Управление земельных и имущественных отношений Администрации города Рязани, Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Рязани, общество с ограниченной ответственностью "Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района города Рязани", Финансово-казначейское управление Администрации г. Рязани,

о взыскании ущерба в сумме 3 165 599 руб., причиненного в результате залива горячей водой арендуемого истцом нежилого помещения по причине разрыва теплосети;

по иску общества с ограниченной ответственностью "Авто - Тора"
к муниципальному унитарному предприятию города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей"

к муниципальному образованию - город Рязань в лице администрации города Рязани

третье лицо - общество с ограниченной ответственностью "Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района города Рязани"

о взыскании ущерба в сумме 163 326 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истцов:

Шестопалова Т.А. - индивидуальный предприниматель; Крюков М.А., представитель по доверенности от 12.09.2014;

от общества с ограниченной ответственностью "Авто-Тора": Крюков М.А., представитель по доверенности от 09.10.2014; Иванова А.С., представитель по доверенности от 09.10.2014;

от ответчиков:

муниципального унитарного предприятия города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей": Гришина Е.В., представитель по доверенности №203 от 30.12.2015;

муниципального образования - городской округ город Рязань в лице Администрации города Рязани: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьих лиц:

Управления земельных и имущественных отношений Администрации города Рязани: Шейкина Ю.В., представитель по доверенности №05/3-15-2 от 11.01.2016;

общества с ограниченной ответственностью "Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района города Рязани": Текин Е.А., представитель по доверенности от 01.02.2016; Зиновьев Ю.М., представитель по доверенности от 20.05.2016;

Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Рязани: Артамонова Т.В., представитель по доверенности № 03 от 11.01.2016;

ФКУ Администрации г. Рязани: не явился, извещен;

установил: индивидуальный предприниматель Шестопалова Татьяна Александровна обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с иском к муниципальному унитарному предприятию города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей" о взыскании ущерба в сумме 3 165 599 руб., причиненного в результате заливания горячей водой арендуемого истцом нежилого помещения по причине разрыва теплосети.

Определением Арбитражного суда от 31.10.2014 привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Авто-Тора", общество с ограниченной ответственностью "Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района города Рязани".

Определением Арбитражного суда от 02.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено - Управление земельных и имущественных отношений Администрации города Рязани.

Определением от 20.01.2014 по ходатайству представителя истца суд в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

привлек к участию в деле в качестве ответчика муниципальное образование - городской округ город Рязань в лице Администрации города Рязани.

Определением суда от 17 марта 2015 года по ходатайству представителя ответчика суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Рязани.

Общество с ограниченной ответственностью "Авто - Тора" обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к муниципальному унитарному предприятию города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей" и муниципальному образованию - городской округ город Рязань в лице Администрации города Рязани о взыскании солидарно ущерба в сумме 163326руб.

Определением суда от 21 мая 2015 года дела №А54-5016/2014 и №А54-5873/2014 объединены в одно производство.

Определением от 23 июля 2015 года суд назначил по делу судебную строительно-техническую и товароведческую экспертизы, проведение экспертиз поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью "Оценка Консалтинг" Обойшеву Андрею Сергеевичу (390013, г. Рязань, Московское шоссе, д. 8, офис 605) и индивидуальному предпринимателю Аксеновой Елене Сергеевне (390010, г. Рязань, ул. Октябрьская, д. 65, кв. 48).

Индивидуальным предпринимателем Аксеновой Еленой Сергеевной в материалы дела представлено экспертное заключение № 40/09 от 21.09.2015.

Определением от 25 ноября 2015 года суд возобновил производство по делу.

09.12.2015 в материалы дела от общества с ограниченной ответственностью "Оценка Консалтинг" поступило заключение эксперта № 3177 от 07.12.2015.

Определением от 24 декабря 2015 года суд назначил по делу дополнительную судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью "Оценка Консалтинг" Обойшеву Андрею Сергеевичу (390013, г. Рязань, Московское шоссе, д. 8, офис 605).

В материалы дела поступило экспертное заключение №3177/1 от 18.03.2016 года.

Определением от 23 марта 2016 года суд возобновил производство по делу.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводилось в отсутствие ответчика (муниципального образования - городской округ город Рязань в лице Администрации города Рязани) и третьего лица ФКУ Администрации г. Рязани, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Шестопаловой Т.А. в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и просит взыскать с ответчиков солидарно убытки в сумме 3146770 руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 20000 руб., в обоснование указывает, что убытки возникли в результате разрыва теплосети и заливания помещения горячей водой до 90 см. от уровня пола. Нежилое помещение №6 лит. А, назначение нежилое, общей площадью 81,7 кв.м. расположенное по адресу: г. Рязань, Первомайский проспект, д. 29/2, принадлежит на праве собственности ООО "Авто-Тора" и используется Шестопаловой Т.А. под магазин "Ткани" по договору аренды № 7 от 30.10.2013.

Представитель ООО "Авто-Тора" в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и просит взыскать с Муниципального унитарного предприятия города Рязани «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей», муниципального образования -городской округ юрод Рязань в лице Администрации города Рязани солидарно стоимость ущерба в размере 155 077,98 рублей.

Представитель ответчика (МУП РМПТС) возражает по заявленным иски требованиям, ссылаясь на то, что вина ответчика отсутствует, поскольку спорные теплосети переданы в хозяйственное ведение и на баланс МУП "РМПТС" только 12.08.2014, на основании акта приема-передачи муниципального имущества от 12.08.2014. На дату причинения ущерба право хозяйственного ведения на спорный участок тепловых сетей не зарегистрировано.

Представитель ответчика (МО г. Рязань в лице Администрации г. Рязани) в судебное заседание не явился, отзывом по делу не представил.

Представитель Управления земельных ресурсов и имущественных отношений Администрации г. Рязани в удовлетворении иски требований к муниципальному образованию в лице администрации г. Рязани просит отказать, поскольку спорные теплосети в муниципальной собственности не находятся. Считает, что надлежащим ответчиком является МУП "РМПТС".

Представитель Управления энергетики и жилищно-коммунального хозяйства в отзыве на иск считает надлежащим ответчиком МУП "РМПТС", поскольку на основании статьи 15 ФЗ "О теплоснабжении" № 190-ФЗ от 27.07.2010 органом местного самоуправления была определена теплосетевая организация, которая должна осуществлять содержание и обслуживание бесхозяйных тепловых сетей - МУП "РМПТС" (постановление Администрации г. Рязани № 1612 от 24.04.2014).

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Нежилое помещение №6 лит. А, назначение нежилое, общей площадью 81,7 кв.м. расположенное по адресу: г. Рязань, Первомайский проспект, д. 29/2, принадлежит на праве собственности ООО "Авто-Тора", что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 62-МД № 621575 (т.1, л.д. 8).

Индивидуальный предприниматель Шестопалова Т.А. на основании договора аренды № 7 от 30.10.2013, заключенного с ООО "Авто-Тора", арендует нежилое помещение общей площадью 81,7 кв. м, расположенное в многоквартирном доме по адресу: г. Рязань, Первомайский проспект, д. 29/2 (подвал).

Указанное помещение используется истцом в качестве магазина "Ткани".

В результате разрыва теплосети, произошедшего 07.08.2014, указанное помещение было залито горячей водой, что подтверждается актами осмотра от 07.08.2014 и 08.08.2014, составленными с участием представителей МУП "РМПТС" и ООО "ГУЖК Железнодорожного района".

В результате данного заливания пришли в негодность оборудование магазина и товар - ткани, а также была повреждена внутренняя отделка помещения.

В целях определения причин заливания помещения и размера материального ущерба, причиненного заливанием, истец (Шестопалова Т.А.) обратился в ООО "Рязанский Региональный Центр Независимой экспертизы" для определения стоимости ущерба имуществу.

Согласно заключению специалиста № 427 рыночная стоимость ущерба, причиненного имуществу, составила с учетом износа 3328925 руб.

Согласно заключению специалиста № 445 рыночная стоимость ущерба, причиненного помещению, составила с учетом износа 163326 руб.

В связи с этим 11.08.2014 истец направил в адрес ответчика (МУП "РМПТС") претензию о возмещении материального ущерба, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истцов в арбитражный суд с исками.

Удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

В силу [части 1 статьи 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. К числу оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, предусмотренных указанной нормой, относятся и договоры.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда и иных противоправных действий граждан и юридических лиц.

Нарушенное право, в свою очередь, подлежит защите одним из способов, указанных в [статье 12](#) ГК РФ. К числу таких способов относится возмещение убытков.

В соответствии со [статьей 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

[Пунктом 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в

полном объеме лицом, причинившим вред.

Для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и размер убытков. При этом отсутствие одного из названных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

Поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками.

В [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Согласно [пунктам 1 и 2 статьи 1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

[Статьей 1082](#) ГК РФ установлено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Факт затопления нежилого помещения №6 лит. А, назначение нежилое, общей площадью 81,7 кв.м. расположенного по адресу: г. Рязань, Первомайский проспект, д. 29/2, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

Определением по делу от 23.07.2015 были назначены судебные: строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту Обойшеву А.С. и товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту Аксеновой Е.С., на предмет установления причины возникновения аварии, определения рыночной стоимости повреждения внутренней отделки помещения, определения рыночной стоимости ущерба товара и оборудования.

Согласно заключению эксперта ИП Аксенова Е.С. № 40/09 от 21.09.2015, товар, находящийся в магазине, полностью пришел в негодность, имеет 100% утрату потребительских свойств и не может быть использован по назначению. Экспертиза проводилась в соответствии с инвентаризационной ведомостью № 8. Рыночная стоимость ущерба поврежденных тканей составляет 3023760 руб. Рыночная стоимость ущерба оборудования составляет 123010 руб. 16 коп. Общая стоимость ущерба по товароведческой экспертизе составляет 3146770 руб. 16 коп.

Согласно заключению эксперта Обойшева А.С. № 3177 от 07.12.2015, местом аварии является тепловая камера на дворовой территории жилого дома. О причинах возникновения аварии экспертом сделан вероятностный вывод, что причиной аварии служит большой физический износ трубопровода и полная утрата им своих эксплуатационных свойств (т.3, л.д. 140).

На вопрос о причинах и путях попадания горячей воды в подвальное помещение эксперт ответил, что попадание горячей воды в значительном объеме в подвальное помещение в результате произошедшей аварии в тепловой камере на дворовой территории было осуществлено через технологические отверстия прохода труб через фундамент здания, которые позже были заделаны (т.4, л.д.90, дополнительное заключение № 3177/1 от 18.03.2016).

Рыночная стоимость повреждения внутренней отделки помещения составляет 155077 руб. 98 коп.

Возражений по проведенным экспертизам от сторон и лиц, участвующих в деле, представлено не было.

С учетом заключений экспертиз истцы уточнили размер исковых требований.

Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со [статьей 64](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим [Кодексом](#) и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу положений [части 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3).

На основании [части 3 статьи 86](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд исследовал по существу содержание экспертных заключений как одного из источника доказательств, представленных в материалы дела.

Оценив заключения экспертов № 3177 от 07.12.2015, № 40/09 от 21.09.2015, дополнительное заключение № 3177/1 от 18.03.2016, арбитражный суд считает, что судебные экспертизы проведены в полном соответствии с требованиями [статей 82, 83 и 86](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем экспертные заключения следует принять в качестве доказательства причинения ущерба истцам.

Арбитражный суд считает, что надлежащим ответчиком по делу является муниципальное образование в лице Администрации г. Рязани.

На основании постановления Администрации г. Рязани № 1612 от 24.04.2014 был утвержден перечень, составляющего собственность муниципального образования - г. Рязань, согласно Приложению к постановлению (т.1, л.д. 144-145).

Согласно пункту 2 постановления имущество, указанное в пункте 1 Приложения передается в хозяйственное ведение и на баланс МУП г. Рязани "РМПТС"

Согласно пункту 4 постановления Управлению земельных ресурсов и имущественных отношений Администрации г. Рязани принять в муниципальную кузну г. Рязани указанное в Приложении к постановлению имущество по рыночной стоимости, определенной по в соответствии с действующим законодательством, включить его в Реестр муниципального имущества г. Рязани и оформить передачу в хозяйственное ведение и на баланс МУП г. Рязани "РМПТС".

Согласно пункту 5 постановления МУП г. Рязани "РМПТС" акты приема-передачи имущества, указанного в Приложении, предоставить на согласование в Управление земельных ресурсов и имущественных отношений Администрации г. Рязани в 3-месячный срок со дня принятия постановления.

Следовательно, передача спорного имущества в хозяйственное ведение возможно только после установления собственника спорного имущества.

В силу [пункта 1 статьи 299](#) Гражданского кодекса РФ и [пункта 2 статьи 11](#) Федерального закона N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" право хозяйственного ведения на имущество, в отношении которого собственником принято решение о закреплении его за унитарным предприятием, возникает у этого предприятия с момента передачи имущества, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или решением собственника.

В силу [абзаца пятого пункта 1 статьи 216](#) ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Данное утверждение также подтверждено и правовой позицией, изложенной в пункте 5 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

Как следует из материалов дела, право хозяйственного ведения МУП г. Рязани "РМПТС" на спорное в установленном законом порядке не зарегистрировано.

Поскольку государственная регистрация права хозяйственного ведения МУП г. Рязани "РМПТС" на спорное муниципальное имущество не произведена, такое право у предприятия не возникло.

Поскольку фактическая передача имущества в хозяйственное ведение МУП г. Рязани "РМПТС" не состоялась, государственная регистрация перехода права осуществлена не была, право хозяйственного ведения у МУП г. Рязани "РМПТС" на спорное имущество не возникло, следовательно, спорное имущество находилось в собственности МО г. Рязань.

Согласно Закону от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" ответчик обязан осуществлять электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Таким образом, на основании Закона N 131-ФЗ ответчик обязан осуществлять теплоснабжение населения. Тепловые сети, обеспечивающие теплоснабжение поселений, относятся к социально значимым объектам.

Согласно [пункту 2](#) постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" объекты государственной собственности, указанные в [приложении N 3](#) к названному постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, передаются в муниципальную собственность городов (кроме городов районного подчинения) и районов (кроме районов в городах).

В силу [пункта 1](#) приложения N 3 объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), а также предприятия, осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт таких объектов, отнесены к муниципальному имуществу.

Следовательно, спорные тепловые сети являются муниципальной собственностью, а в соответствии со [статьей 210](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

С учетом изложенного надлежащим ответчиком по настоящему спору является МО г. Рязань, администрация которого в силу вышеприведенных положений законодательства отвечает за эксплуатацию и содержание бесхозяйных тепловых сетей на территории соответствующего муниципального образования.

Вывод суда подтверждается постановлением Администрации г. Рязани №1612 от 24.04.2014 о принятии спорного имущества в муниципальную казну и включения его в Реестр муниципального имущества.

Более того, передача на баланс МУП "РМПТС" должна быть произведена только после ремонта тепловых сетей согласно акту от 17.01.2014 (т.2, л.д. 32).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности, суд установил, что все признаки состава гражданского правонарушения доказаны; повреждение принадлежащего истцам имущества произошло вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по содержанию принадлежащего ему имущества, в частности по обслуживанию систем теплосетей. Факт повреждения имущества и размер убытков истцов в заявленном размере подтверждены надлежащими доказательствами по делу.

В иске к муниципальному унитарному предприятию города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей" следует отказать.

Также на ответчика возлагаются расходы по проведению строительно-технического и товароведческого исследований в сумме 20 000 руб., поскольку они взаимосвязаны с возникшими убытками и возникли по вине ответчика.

Расходы по оплате государственной пошлины и по проведению экспертизы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с муниципального образования - городской округ город Рязань в лице Администрации города Рязани за счет бюджета муниципального образования - городской округ города Рязани в пользу индивидуального предпринимателя Шестопаловой Татьяны Александровны убытки в размере 3 146 770 руб., в возмещение расходов по экспертизе 20 000 руб., расходы по госпошлине в сумме 38 734 руб.

2. Взыскать с муниципального образования - городской округ город Рязань в лице администрации города Рязани за счет бюджета муниципального образования - городской округ города Рязани в пользу общества с ограниченной ответственностью "Авто-Тора" убытки в размере 155 077 руб. 98 коп., расходы по госпошлине в сумме 5 652 руб.

3. В иске к муниципальному унитарному предприятию города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей" отказать.

4. Взыскать с муниципального образования - городской округ город Рязань в лице администрации города Рязани за счет бюджета муниципального образования - городской округ города Рязани в пользу муниципального унитарного предприятия города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей" расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 15 000 руб.

5. Возвратить индивидуальному предпринимателю Шестопаловой Татьяне Александровне из федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную по платежному поручению № 74 от 23.10.2014 госпошлину в сумме 94

руб.

6. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Авто-Тора" из федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную по платежному поручению № 104 от 01.10.2014 госпошлину в сумме 247 руб. 78 коп.

7. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области на расчетный счет индивидуального предпринимателя Аксеновой Елены Сергеевны денежные средства в сумме 7 000 руб., уплаченные Управлением земельных и имущественных отношений администрации города Рязани по платежному поручению №130 от 07.08.2015 года за проведение экспертизы.

8. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью "Оценка Консалтинг" денежные средства в сумме 15 000 руб., уплаченные Управлением земельных и имущественных отношений администрации города Рязани по платежному поручению №130 от 07.08.2015 года за проведение экспертизы.

9. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью "Оценка Консалтинг" денежные средства в сумме 15 000 руб., уплаченные муниципальным унитарным предприятием города Рязани "Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей" по платежному поручению №6359 от 22.12.2015 года за проведение экспертизы.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

И.В. Афанасьева