



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-2413/2015

26 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 19 апреля 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Костюченко М.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Филипповой Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
индивидуального предпринимателя Соловьева Виталия Николаевича (ОГРН
304622921900094; г. Рязань)

к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Двери Рязани"
(ОГРН 1116234008219, г. Рязань)

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относи-
тельно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Мега Ресурсы"
(ОГРН 1036206001655, г. Рязань); закрытого акционерного общества "Ди Ай Уай
Лоджистик" (ОГРН 1122373000144, Краснодарский край, Динской район, п. Агро-
ном); общества с ограниченной ответственностью "Русский сезон" (ОГРН
1102330001069, Краснодарский край, Динской район, п. Агроном),
о взыскании денежных средств в сумме 2 150 600 руб.,

в судебном заседании 12.04.2016 объявлен перерыв до 19.04.2016

при участии в судебном заседании (12.04.2016, 19.04.2016):

от истца: Стефаненко Д.В., представитель по доверенности от 05.05.2015, лич-
ность представителя установлена на основании предъявленного паспорта;

от ответчика: Гоцкий А.В., представитель по доверенности от 12.03.2016, лич-
ность представителя установлена на основании предъявленного паспорта;

от третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом.

установил: индивидуальный предприниматель Соловьев Виталий Николаевич
обратился в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с

ограниченной ответственностью "Торговый дом "Двери Рязани" о взыскании денежных средств в сумме 2 150 600 руб. по договору от 07.04.2014 №120-П.

Определением суда от 13.05.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Мега Ресурсы".

Определением суда от 09.02.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "Ди Ай Уай Лоджистик".

В отзыве на исковое заявление третье лицо - ЗАО "Ди Ай Уай Лоджистик" искимые требования полагает необоснованными, указывает на то, что индивидуальный предприниматель является ненадлежащим истцом по делу, поскольку не является собственником товара и его интересы в данном случае ответчиком не нарушены. Указывает, что у ЗАО "Ди Ай Уай Лоджистик" отсутствует обязанность по получению сертификата на двери, поскольку данный вид продукции не подлежит обязательной сертификации (т.3, л.д.40-42, 58-61).

Определением суда от 15.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Русский сезон" (353208, Краснодарский край, Динской район, п. Агроном, ул. Гаражная, 1Б/3).

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело в судебном заседании рассматривалось в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске и дополнениях к нему.

Представитель ответчика требования отклонил по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему.

Из материалов дела следует: 07.04.2014 между индивидуальным предпринимателем Соловьевым Виталием Николаевичем (далее по тексту Заказчик, Покупатель, ИП Соловьев В.Н., предприниматель, истец) и обществом с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Двери Рязани" (далее по тексту Поставщик, ООО "Торговый дом "Двери Рязани", общество, ответчик) заключен договор №120-П поставки товара (т.1, л.д.10-13), по условиям которого Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить определенный настоящим договором товар (п.1.1.договора).

Согласно п.1.2. договора развернутая номенклатура (ассортимент), цена, количество, сроки оплаты и поставки товара определяются в соответствии с согласованной сторонами спецификации (Приложение №1, т.1, л.д.14), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

В приложение №1 к договору №120-П указано следующее:

1. Техническое описание и комплектация двери:

-Дверь мет.D700 (960x2050), Дверь техническая металлическая 960x2050 кол.6, открывание левое, кол.створок 1, цвет коричневый №НН9001-1 по каталогу DOUBLE

GOLDEN, остекление да/армированное стекло 940x360x6 мм;

-Дверь мет.D700 (1200x2050), Дверь техническая металлическая 1200x2050 кол.28, открывание левое, кол.створок 2, цвет коричневый №НН9001-1 по каталогу DOUBLE GOLDEN, остекление да/армированное стекло 940x360x6 мм;

-Дверь мет.D700 (1270x2050), Дверь техническая металлическая 1270x2050 кол.190, открывание левое, кол.створок 2, цвет коричневый №НН9001-1 по каталогу DOUBLE GOLDEN, остекление да/армированное стекло 940x360x6 мм.

2. Сумма по спецификации оплачивается в размере 70 % предоплата на основании выставленного счета:

- Дверь мет.D700 (960x2050)-1шт.7500 руб. x6=45000 руб.;

- Дверь мет.D700 (1200x2050)- 1 шт.8700 руб.x28=243600 руб.;

- Дверь мет.D700 (1270x2050) -1 шт.9800 руб.x190=1862000 руб.

Общая сумма 2 150 600 руб.

Также в п.3-7 вышеуказанного приложения №1 к договору, сторонами согласованы срок поставки товара на склад ответчика, доставка со склада, а также условия оплаты и отгрузки.

Покупатель осуществляет оплату поставляемого товара по цене, указанной в согласованных сторонами спецификациях. Изменение цены возможно только по письменному соглашению сторон. Покупатель производит оплату поставляемого товара в соответствии с согласованными Сторонами спецификациями (Приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора Датой оплаты товара считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика (п.п.2.1-2.2 договора).

Согласно п.3.1.1 договора Поставщик обязуется поставлять Покупателю продукцию надлежащего качества, в ассортименте, в объёмах и сроки, указанные Покупателем в заявках; а также предоставлять Покупателю соответствующие документы на продукцию (п.3.1.2. договора).

В соответствии с п.3.1.3. договора Поставщик обязуется принимать обратно и осуществлять замену поставленной продукции, не соответствующей, условиям договора, требованиям ГОСТ и ТУ за свой счёт в течение 3 (трех) рабочих дней с момента направления об этом требования Покупателя.

На основании п. 3.2.1. договора Покупатель обязуется осуществлять проверку при приемках товара, и при отсутствии претензий к качеству, количеству и ассортименту продукции подписывать соответствующие документы (накладную и т. д.).

Пунктом 4.1. договора предусмотрено, что поставляемый товар должен быть поставлен в состоянии, соответствующем техническим характеристикам и паспортным данным, установленным изготовителем, описанию, указанному в спецификации и условиям настоящего договора, испытан и пригоден для его безопасного использования.

Поставщик удостоверяет качество поставляемого товара сертификатом (паспортом) качества завода изготовителя и (или) иными документами установленного образца, подтверждающими его соответствие обязательным требованиям (ТУ, ГОСТам, СанПиНам и т.д.), предъявляемым к качеству товаров данного вида (п.4.2.договора).

Согласно п.4.3. договора Поставщик гарантирует качество и надежность поставляемого товара в течение гарантийного срока, установленного в настоящем дого-

вором. В случае обнаружения недостатков качества товара, как явных, так и скрытых, а также несоответствия товара технической документации и иным характеристикам, Покупатель вправе предъявить Поставщику претензию по качеству товара.

На основании п.5.1.договора Поставка товара Поставщиком производится поэтапно, следующим образом:

- 1 партия Товара в кол. 50 шт. поставляется транспортом Поставщика, его силами и средствами на склад/объект Покупателя, расположенный по адресу: г. Рязань, ул. Пирогова, д.6 (адрес строительный) в течение 3 (трех) рабочих дней с момента поступления на склад Поставщика;

- Дальнейший вывоз Товара осуществляется транспортом Покупателя, его силами и средствами по мере необходимости.

Пунктом 5.3.договора предусмотрено, что вместе с товаром помимо документов, указанных в п.3.2. настоящего договора, Поставщик передает Покупателю оригиналы следующих документов: товарная накладная (товарно-транспортная накладная); счет-фактура. В случае оплаты Покупателем поставляемого товара (его части) после принятия (по факту поставки) Поставщик помимо вышеназванных документов обязан передать Покупателю платежное требование (счет) на оплату.

Согласно п.5.5. договора приемка товара по качеству и количеству осуществляется при получении товара Покупателем, о чем составляется соответствующий Акт, который подписывается Сторонами в случае комплектации товара в соответствии с согласованными сторонами спецификациями Приложение №2.

Датой поставки товара является дата передачи товара Покупателю (при доставке Поставщиком или самовывозе) либо дата получения товара транспортной организацией, что подтверждается Актом приема-передачи товара или товарной накладной (п.5.6.договора).

В соответствии с п.5.9.договора Поставщик обязуется своими силами и за счет собственных средств, в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения письменной претензии, устранить выявленные недостатки, заменить некачественную продукцию (товар) на качественную, либо восполнить недопоставленное количество товаров в ассортименте и количестве, в которых, допущена недопоставка.

На основании п.7.1.договора споры, возникающие при исполнении настоящего договора и неурегулированные в добровольном порядке, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Рязанской области в соответствии с законодательством РФ.

До обращения с иском в арбитражный суд сторона, чьи интересы нарушены, обязана предъявить претензию другой стороне, на которую последняя обязана ответить в 15-ти дневный срок с момента получения претензии (п.7.2.договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания уполномоченными лицами сторон и действует до исполнения Сторонами своих обязательств по договору. Настоящий договор после истечения срока действия пролонгируется на следующий год на таких же условиях, которые предусмотрены настоящим договором, если ни одна из сторон не заявит о своем намерении прекратить его действие, уведомив об этом другую сторону не менее чем за 2 месяца до истечения срока действия настоящего договора. Стороны имеют право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке, письменно предупредив другую Сторону не менее чем за 30 календарных дней до предполагаемого расторжения (п.п.9.1.-9.3. договора).

Во исполнение условий договора Покупателем на основании счета №2117 от 24.03.2014 (т.1, л.д.15) полностью оплачен товар в размере 2 150 600 руб., что подтверждается платёжным поручением №525 от 07.04.2014 г. (т.1, л.д.16).

Факт получения истцом товара (металлических дверей в количестве 224 шт.) подтвержден товарными накладными №М0000001614 от 26.06.2014 и №М0000002323 от 29.08.2014, а также универсальными передаточными актами от 16.10.2014 №М0000002900 и №М0000002949 от 21.10.2014 (т.1, л.д.17-20), что сторонами не оспаривается.

Полученные от ответчика двери в количестве 224 шт. были проданы истцом обществу с ограниченной ответственностью "Мега Ресурсы", что подтверждается товарными накладными №117 от 26.06.2014, №139 от 29.08.2014, №153 от 16.10.2014, №158 от 21.10.2014 (т.1, л.д. 21-28), которое в свою очередь произвело установку данных дверей на объекте строительства многоквартирного жилого дома на ул. Пирогова, д. 6.

Впоследствии в адрес истца поступила претензия от ООО «Мега ресурсы», из содержания которой следовало, что после установки дверей на объекте, было выявлено их несоответствие качеству, предъявляемому к изделиям данного вида. Недостатки поставленного товара были признаны ООО «Мега - Ресурсы» существенными, в связи с чем, ООО «Мега Ресурсы» путем направления претензии отказалось от договора купли-продажи, заключенного с истцом и потребовало вернуть денежную сумму, уплаченную за товар (т.1, л.д.29).

05.12.2014 истец письмом в адрес ответчика потребовал от ответчика передать документы, удостоверяющие качество товара (паспорта качества, сертификаты качества) в срок до 12.12.2014 (т.1, л.д. 76).

Письмом от 12.12.2014 ответчик отказал истцу в предоставлении документов, ссылаясь на то, что условиями договора представление иных документов кроме товарной накладной не предусмотрено, поскольку при приемке товара и подписании накладной претензий к качеству товара предъявлено не было, следовательно, товар был поставлен качественный, в соответствии со спецификацией и условиями договора (т.1, л.д.77).

Письмом от 13.01.2015 истец указал ответчику на несоответствие размеров дверей, а именно, двери мод. D 700 (1200x2050) имели фактические размеры 1185 x 2046, двери мод. D (1270 x2050) имели фактические размеры 1270 x 2046, что не соответствовало размерам, согласованными сторонами в спецификации, в связи с чем истец потребовал представить документы, удостоверяющие качество товара, а также произвести замену некачественных дверей (т.1, л.д.78).

Данное требование оставлено ответчиком без удовлетворения (письмо от 26.01.2015 исх.№58, т.1, л.д.79).

Актом от 16.04.2015, составленным с участием представителей ИП Соловьева В.Н., ООО "Мега Ресурсы" и представителей ООО "ТД Двери Рязани", в результате выборочного осмотра металлических дверей, поставленных по договору поставки товара №120-П от 07.04.2014, на объекте строительства (многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями по адресу - г. Рязань, ул. Пирогова, д.6, адрес строительный), были установлены следующие недостатки качества дверей: петли дверей при открытии/закрытии щелкают и смещаются; уплотнители дверей вверху отклеены,

снизу порваны; ручки дверных замков разболтаны и требуют при открывании и закрывании; дверные накладки (ответная часть) деформированы; фиксатор шпингалета имеют деформации. Указанные недостатки (в том или ином виде) характерны для дверей других секций дома. Двери, подлежащие осмотру расположены: секция Б: 7,8,9,3,4, секция В: 3,5,6. (т.1, л.д. 31).

16.04.2015 между истцом и обществом с ограниченной ответственностью "Мега Ресурсы " заключено соглашение о замене товара ненадлежащего качества, а также составлен акт приема-передачи от 16.04.2015 возвращенного товара (т.1, л.д.80-81).

Позднее в адрес ООО «ТД «Двери Рязани» истцом было направлено уведомление исх.365 от 17.04.2015 г. об отказе от договора поставки товара №120-П от 07.04.2014 г. и требованием возратить денежные средства в размере 2150600 руб.

Ответчик требования истца не признал, поскольку посчитал их не обоснованными, что подтверждается ответом на уведомление №61 от 21.04.2015 г. (т.1, л.д.33-35).

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, суд удовлетворяет заявленные иски, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора поставки от 07.04.2014 №120-П, отношения сторон регулируются нормами главы 30 ГК РФ.

В судебном заседании 11.08.2016 представитель ответчика заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, указав на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора (т.1, л.д.94-97).

Ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку истцом несоблюден досудебный порядок урегулирования спора, отклоняется судом, поскольку опровергается материалами дела, материалы дела содержат уведомление исх.365 от 17.04.2015 г. об отказе от договора поставки товара №120-П от 07.04.2014 г. с требованием возратить денежные средства в размере 2150600 руб. направленное в адрес ответчика, а также ответ от 21.04.2015 г. №61 на уведомление от исполнения договора поставки товара (т.1, л.д.33-35).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к поставке товара применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Пунктом 1 статьи 469 ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, а при отсут-

ствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения цены, либо безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (пункт 1 статьи 475 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 470 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю, если иное не предусмотрено договором купли-продажи (статья 471 ГК РФ).

Если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при их обнаружении в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 477 ГК РФ).

Последствия поставки товаров ненадлежащего качества определены в статье 518 ГК РФ, предусматривающей, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно пункту 2 статьи 475 ГК РФ отказ от исполнения договора купли-продажи и требование возврата уплаченной за товар денежной суммы возможны в случае существенного нарушения требований к качеству товара, под которыми понимается обнаружение покупателем неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и другие подобные недостатки.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (пункт 2 статьи 476 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно статье 477 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей. Если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного сро-

ка, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Поскольку условиями договора поставки от 07.04.2014 №120-П не установлен гарантийный срок, требования к качеству товара могут быть предъявлены истцом к ответчику в течение двух лет с момента поставки товара. Поставка товара произведена 26.06.2014, 29.08.2014, 16.10.2014, 21.10.2014, что подтверждается товарными накладными и универсальными передаточными актами (т.1, л.д. 17-20) и сторонами не оспаривается.

В соответствии с условиями договора от 07.04.2014 ответчик обязался поставить истцу продукцию надлежащего качества, предоставить покупателю соответствующие документы на продукцию, принять обратно и осуществить замену поставленной продукции, не соответствующей условиям договора, требованиям ГОСТ и ТУ, за свой счет в течение 3 рабочих дней с момента направления об этом требования покупателя. Поставщик удостоверяет качество поставляемого товара сертификатом (паспортом) качества завода-изготовителя и (или) иными документами установленного образца, подтверждающими его соответствие обязательным требованиям (ТУ, ГОСТ, СанПиН и т.д.), предъявляемым к качеству товаров данного вида. Поставщик гарантировал качество и надежность поставляемого товара в течение гарантийного срока.

В рамках рассмотрения настоящего спора по ходатайству истца определением суда от 11.08.2015 производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю Аксеновой Елене Сергеевне, эксперту Аксеновой Елене Сергеевне.

В связи с необходимостью рассмотрения вопроса о предоставлении эксперту дополнительных материалов, арбитражный суд назначил судебное заседание на 08.09.2015 без возобновления производства по делу.

Определением суда от 08.09.2015 в адрес эксперта для проведения судебной экспертизы направлены следующие документы: копия паспорта изделия дверь стальная входная с остеклением модели D700 Размер 2050/960/66, 2050/1270/66, 2050/1200/66; копия сертификата соответствия №РОСС RU.31075.СДС.1-086А.

15.09.2015 в материалы дела от эксперта Аксеновой Елены Сергеевны поступило заключение эксперта №39/09 от 11.09.2015. Определением суда от 16.09.2015 производство по делу возобновлено с 22.10.2015.

На разрешение эксперта судом поставлены следующие вопросы:

- соответствует ли товар (двери металлические), поставленный по договору поставки товара от 07.04.2014 № 120-П, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Двери Рязани" и индивидуальным предпринимателем Соловьевым Виталием Николаевичем, требованиям качества, предъявляемые к данной категории продукции?

- имеются ли недостатки товара (двери металлические), поставленного по договору поставки товара от 07.04.2014 № 120-П, если имеются, то какие именно?

- являются ли выявленные недостатки препятствием в эксплуатации дверей по их назначению, либо существенными, которые не могут быть устранены без несоизмерных расходов и затрат времени, либо выявляются неоднократно или появляются вновь после их устранения и другие подобные недостатки?

- установить, являются ли обнаруженные недостатки недостатками качества, возникшими при изготовлении товара, либо это недостатки вследствие установки

дверей и их эксплуатации.

Согласно заключению эксперта, на исследование были предъявлены не только двери, которые ранее подвергались монтажу и демонтажу, а также с целью определения первоначальных качественных технических характеристик двери, которые не использовались по функциональному назначению и были представлены в целостной опечатанной транспортной упаковке производителя.

При ответе на вопрос суда о соответствии товара - дверей металлических, поставленных по договору поставки от 07.04.2014 №120-П, требованиям качества, предъявляемых к данной категории продукции, экспертом принято решение о применении нормативного документа ГОСТ 31173-2003 "Блоки дверные стальные. Технические условия", при этом экспертом отмечен представленный ответчиком сертификат соответствия №РОСС RU.31075.СДС.1-086А ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008)(далее по тексту сертификат соответствия, т.1, л.д.126), который, как указывает эксперт, свидетельствует о том, что в компании снижены производственные риски, применяется оптимизация или совершенствование процессов управления.

Эксперт в заключении №39/09 от 11.09.2015 пришел к следующим выводам:

По первому вопросу: Товар (двери металлические), поставленный по договору поставки товара от 07.04.2014 № 120-П, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Двери Рязани» и индивидуальным предпринимателем Соловьевым Виталием Николаевичем, не соответствует требованиям качества, предъявляемым к данной категории продукции.

По второму вопросу: Товар (двери металлические), поставленный по договору поставки товара от 07.04.2014 № 120-П, имеет следующие недостатки: заполнение представленной копии паспорта не соответствует требованиям п.5.7.2. ГОСТ 31173-2003 - отсутствует информация об основных технических характеристиках, подтвержденных испытаниями; толщина коробки (рамы) дверного полотна составляет 1.19 мм, что на 20.7 % меньше, чем установлено п. 5.1.3. ГОСТ 31173-2003; отсутствуют горизонтальные и вертикальные усиливающие профили, что не соответствует требованиям п. 5.1.4. ГОСТ 31173-2003; внутреннее заполнение дверных полотен не соответствует требованиям п. 5.1.14 ГОСТ 31173-2003; фактические размеры дверей имеют отклонения от габаритных размеров и в 6.6 раз превышает допустимое отклонение, что является значительным и критическим; отклонения, выявленные при исследовании образца на восприятие статических и динамических нагрузок, являются значительными и критическими и ведут к наличию остаточных деформаций при эксплуатации дверей, что является недопустимым и относится к значительным и критическим дефектам; в исследуемых объектах запирающие приборы были частично установлены, что является отклонением от регламентированных требований п. 5.5.3 и п. 5.7.1 ГОСТ 31173-2003.

Эксперт пришел к выводу, что выявленные недостатки ведут к потере эксплуатационных характеристик и указывают на отсутствие надежности, прочности, долговечности и ремонтпригодности дверей. Дефекты, которые имеются и возникнут в процессе их эксплуатации (действия статических и динамических нагрузок) являются неустранимыми, так как произойдет изменение структуры металла, как в виде остаточной деформации, так и в виде сквозного разрушения. Отсутствие надлежащего вида теплоизоляционного материала и его укладки, приведет к промерзанию дверного

полотна в зимний период времени.

По третьему вопросу эксперт отметил, что выявленные недостатки являются существенными и препятствуют эксплуатации дверей по их назначению. Устранение их невозможно и экономически нецелесообразно. Вызваны недостатками при проектировании и разработке продукции, несоблюдением или несовершенством производственных процессов.

Относительно четвертого вопроса эксперт пришел к выводу, что обнаруженные недостатки, являются недостатками качества, возникшими при изготовлении товара, поскольку экспертному исследованию подвергался товар (двери металлические), поставленный по договору поставки товара от 07.04.2014 № 120-П, который имел целостную и опечатанную транспортную упаковку, ранее не использованный по своему функциональному назначению.

Представитель ответчика, относительно проведенной экспертом Аксеновой Е.С. экспертизы возражал, по нескольким основаниям, указанным в пояснениях от 19.10.2015 (т.2, л.д.18-27), которые в большей степени сводятся к оформлению экспертного заключения. По ходатайству представителя ответчика в порядке статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебным определением от 22 октября 2015 года вызвана в судебное заседание в качестве эксперта Аксенова Елена Сергеевна. Представитель истца впоследствии также ходатайствовал о повторном вызове в судебное заседание эксперта Аксеновой Е.С. Определением суда от 03.12.2015 повторно вызвана в судебное заседание в качестве эксперта Аксенова Елена Сергеевна. С эксперта взята подписка о том, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний, подписка эксперта приобщена к протоколу судебного заседания.

В судебных заседаниях 12.10.2015, 12.01.2016 заслушана эксперт Аксенова Е.С., которая ответила на вопросы суда, истца и вопросы ответчика. Устные пояснения зафиксированы на аудиозаписи судебного заседания, CD диск с записью которой приобщен к материалам дела.

Представитель ответчика, не согласившись с экспертным заключением, 03.12.2015 заявил ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы, в обоснование ходатайства указал, что заключение эксперта Аксеновой Е.С. вызывает у ответчика сомнения в беспристрастности и обоснованности, а сделанные в нем выводы как полагает ответчик противоречат действующему законодательству.

Рассмотрев данное ходатайство, арбитражный суд не нашел оснований для его удовлетворения в связи с отсутствием предусмотренных статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для назначения повторной экспертизы.

Часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам.

Из анализа указанной нормы права следует, что повторная экспертиза может быть назначена при наличии сомнения у суда либо у лиц, участвующих в деле, в правильности и обоснованности первоначального заключения. Правильность экспертного заключения - это его достоверность. Обоснованность - это подтвержденность, мо-

тивированность выводов, сделанных экспертом, определенными фактами, т.е. соответствие проведенного исследования на основании определенных методик выводам эксперта.

Определение достаточности экспертного заключения является прерогативой суда.

Проанализировав заключение эксперта Аксеновой Е.С., с учетом пояснений эксперта, данных в судебном заседании 12.10.2015, 12.01.2016 суд пришел к выводу, что экспертное заключение является ясным и полным, отвечает на поставленные судом вопросы. Каких-либо противоречий в экспертном заключении суд не усматривает. Какие-либо существенные недостатки в заключении эксперта судом не установлены, необходимость в постановке новых вопросов в отношении уже исследованных обстоятельств отсутствует. Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта, предупрежденного судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда не имеется. Квалификация эксперта подтверждена материалами дела (т.1, л.д.152-153, т.2, л.д.44), осмотр исследуемого товара проводился в присутствии представителей сторон, каких-либо возражений относительно тождественности товара, поставленного в рамках договора, и товара, представленного на исследование, ответчиком заявлено не было. Одно лишь несогласие стороны с выводами экспертизы не является основанием для назначения по делу повторной либо дополнительной экспертизы.

Более того существенных нарушений, допущенных при проведении экспертизы, которые повлияли, либо могли повлиять на правильность выводов эксперта и установление обстоятельств, имеющих значение для дела, судом не установлено. Технические опечатки, допущенные экспертом при подготовке заключения, являются несущественными и не оказывают влияние на результаты исследования и выводы эксперта. Кроме того, экспертом в материалы дела представлено дополнение, устраняющее технические опечатки (т.2, л.д.43).

Довод ответчика о том, что к товару, поставленному в рамках настоящего спора неприменим ГОСТ 31173-2003 на том основании, что товар, поставленный по договору, имеет иностранное происхождение (Китай) - является несостоятельным, поскольку соответствие поставляемого товара требованиям ГОСТ РФ - является существенным условием договора поставки №120-П от 07.04.2014 г., а именно пунктов 3.1.3, 4.2. договора.

Доводы ответчика о том, что результаты исследований, проведенных в ходе производства судебной экспертизы, не соответствуют требованиям объективности отклоняются судом, поскольку область применения образцов, указанных в таблице (п. 1.1. ГОСТ 9454-78), согласно справочному Приложению 1 не распространяется на производство судебных экспертиз (т.2, л.д.138-145).

Относительно представленного ответчиком сертификата соответствия №РОСС RU.31075.СДС.1-086А ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008) срок действия с 28.04.2014 по 27.04.2017 г.г. (т.1, л.д.126) суд отмечает, что сертификат выдан на основании Решения экспертной комиссии (протокол №Р-086 от 25.04.2014) обществу с ограниченной ответственностью "Русский сезон" (353208, Краснодарский край, Динской район, п. Агроном, ул. Гаражная, 1Б/3).

Определением суда от 15.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общество с ограниченной ответственностью "Русский сезон".

Согласно поступившему 13.04.2016 в материалы дела отзыву на исковое заявление (т.3, л.д.86) общества с ограниченной ответственностью "Русский сезон", указанное третье лицо по делу не имеет гражданско-правовых отношений с истцом и ответчиком.

Рассмотрев представленный ответчиком сертификат соответствия, суд, отмечает, что наличие сертификата системы менеджмента качества ИСО 9001 означает, что данная компания сумела организовать производство или бизнес-процессы на основе высших стандартов контроля и управления. Однако при этом такой сертификат вовсе не означает, что на выходе потребитель получает продукт, соответствующий указанным в ГОСТах параметрам. Поэтому наличие ИСО 9001 не исключает регистрацию обычных сертификатов и деклараций соответствия товаров и услуг.

Таким образом, сертификат соответствия, представленный в материалы дела ответчиком, не является свидетельством качества определённых товаров или услуг, следовательно, не может служить надлежащим документальным доказательством, подтверждающим соответствие спорного товара (дверей) соответствующим параметрам ГОСТа.

Иные доводы ответчика, относительно заключения эксперта № №39/09 от 11.09.2015, проанализированы судом, им дана надлежащая оценка, они не повлияли на выводы суда.

В этой связи, правильность выводов эксперта не вызывает сомнений, представленное заключение полностью соответствует требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательства по делу.

В силу статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение экспертов относится к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Оценив экспертное заключение, выполненное экспертом Аксеновой Е.С., суд пришел к выводу, что судебная экспертиза проведена в полном соответствии с требованиями статей 82, 83 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем экспертное заключение принято судом в качестве доказательства по делу.

В силу статьи 20 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон N 184-ФЗ) подтверждение соответствия на территории Российской Федерации может носить добровольный или обязательный характер. Добровольное подтверждение соответствия осуществляется в форме добровольной сертификации. Обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах принятия декларации о соответствии (декларирование соответствия) и обязательной сертификации. Порядок форм обязательного подтверждения соответствия устанавливается настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона N 184-ФЗ обязательное подтверждение соответствия проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом, и исключительно на соответствие требованиям технического ре-

ламента. Объектом обязательного подтверждения соответствия может быть только продукция, выпускаемая в обращение на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Закона N 184-ФЗ Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.

Согласно номенклатуре товаров, подлежащих обязательному подтверждению соответствия, двери входные и межкомнатные (деревянные и металлические) обязательной сертификации не подлежат.

Однако, как установлено экспертом при проведении судебной экспертизы, товарная упаковка товара (дверей) содержит знак добровольной сертификации - соответствия национальному стандарту (т.1, л.д.139).

Согласно ч.1. ст.21 Закон N 184-ФЗ добровольное подтверждение соответствия осуществляется по инициативе заявителя на условиях договора между заявителем и органом по сертификации. Добровольное подтверждение соответствия может осуществляться для установления соответствия национальным стандартам, предварительным национальным стандартам, стандартам организаций, сводам правил, системам добровольной сертификации, условиям договоров.

Параметры, на которые проверяется образец товара - это соответствие ГОСТ или ТУ (техническим условиям), то есть производитель при помощи лабораторных испытаний и оформлении добровольного сертификата подтверждает не просто качество предоставляемого товара, но и указывает на соответствие тем требованиям, которые указаны в нормативных документах. Система добровольной оценки качества в России включает в себя схемы, которые применяются при обязательном подтверждении качества.

В сертификате указываются наименование продукции или услуги и компания получатель. Также в обязательном порядке указывается нормативный документ (ГОСТ или ТУ), на соответствие которому проверялась та или иная продукция.

На территории Российской Федерации действуют следующие ГОСТ на двери деревянные и металлические, применяемые в различных зданиях и сооружениях: ГОСТ 6629-88 Двери деревянные внутренние для жилых и общественных зданий; ГОСТ 475-78 Двери деревянные. Общие технические условия; ГОСТ 14624-84 Двери деревянные для производственных зданий. Типы, конструкция и размеры; ГОСТ 24698-81 Двери деревянные наружные для жилых и общественных зданий. Типы, конструкция и размеры; ГОСТ 31173-2003 Блоки дверные стальные (металлические двери для зданий и сооружений различного назначения); ГОСТ 23747-88 Двери из алюминиевых сплавов. Общие технические условия; ГОСТ Р 51072-97 Двери защитные. Общие технические требования и методы испытаний на устойчивость к взлому и пулестойкость; ГОСТ 51224-98 Средства защитные банковские - двери и люки.

Экспертом при проведении судебной экспертизы был применен ГОСТ 31173-2003 Блоки дверные стальные (металлические двери для зданий и сооружений различного назначения) и выявлено несоответствие товара (дверей) вышеуказанному документу.

Ответчиком в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлен добровольный сертификат соответствия качества товара.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, в том числе, заключение эксперта, арбитражный суд пришел к выводу о том, что товар, поставленный ответчиком истцу в рамках договора поставки от 07.04.2014 №120-П, имеет существенные недостатки качества, которые носят неустранимый характер, данные недостатки делают невозможным использование товара в соответствии с его назначением, носят производственный характер.

Условиями договора поставки продавец (ООО "ТД "Двери Рязани") гарантировал качество товара обязательным требованиям (ГОСТ, ТУ, СанПиН), предъявляемым к качеству товаров данного вида.

Материалами дела подтверждается, что истец неоднократно обращался к ответчику с требованием предоставить документы, удостоверяющие качество товара. Данное требование ответчиком исполнено не было.

Техническая документация завода-изготовителя, сертификаты качества, либо иные доказательства того, что металлические двери иностранного производителя соответствуют действующим в России стандартам и нормам, ответчиком в материалы дела не представлены.

Требование истца о замене некачественного товара также было оставлено ответчиком без удовлетворения.

Довод ответчика о том, что товар был принят истцом без претензий к его качеству, что лишает истца права предъявления претензий, признан судом несостоятельным, поскольку право на предъявление претензий, связанных с недостатками товара, в течение двух лет с момента поставки товара, с учетом того, что гарантийный срок договором не определен, предоставлено покупателю ст. 477 ГК РФ, при этом недостатки качества поставленных дверей, установленные экспертом, носят скрытый характер и не могли быть обнаружены покупателем при приемке товара.

Также не принимаются судом доводы о том, что ИП Соловьев В.Н. является надлежащим истцом ввиду того, что собственником товара является ООО "Мега Ресурсы".

Материалами дела подтверждается, что ООО "Мега Ресурсы" в порядке п. 2 ст. 475 ГК РФ уведомило ИП Соловьева В.Н. об отказе от исполнения договора купли-продажи, спорные двери возвращены истцу по акту приема-передачи 16.04.2015 и в настоящее время находятся у истца, что им признается. При этом вопрос о передаче дверей от истца к ответчику может быть решен в самостоятельном порядке, истец не отрицает готовность передать ответчику имеющиеся в наличии двери, а при недостатке - компенсировать их стоимость.

19.04.2016 от представителя ответчика в порядке ст.66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило ходатайство об истребовании у истца и ООО "Мега Ресурсы" заключенного между ними договора поставки товара и документы по его оплате.

Судом ходатайство ответчика об истребовании доказательств по делу рассмотрено и отклонено в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Рос-

сиейской Федерации, поскольку истец не предпринял достаточных мер для самостоятельного получения истребуемых доказательств, суд также полагает, что отсутствует необходимость в истребовании доказательств, исходя из заявленных требований.

Кроме того от третьего лица - ЗАО "Ди Ай Уай Лоджистик" поступило ходатайство об истребовании у ООО "Мега Ресурсы" и индивидуального предпринимателя доказательств, подтверждающих возврат товара от ООО "Мега Ресурсы" в адрес ИП и факт возврата денежных средств от ИП Соловьева В.Н. в адрес ООО "Мега Ресурсы", а именно, товарных накладных на возврат товара; оборотных ведомостей по счетам 91 "Прочие доходы и расходы", 62 "Расчеты покупателями и заказчиками", 41 "Товары", 51 "Расчетные счета", бухгалтерских справок, отражающих факты хозяйственной деятельности, корректировочных счетов-фактур на возврат товара, выписок из банка по расчетным счетам.

Ходатайство судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения, поскольку материалами дела подтверждается тот факт, что металлические двери, поставленные ответчиком в рамках договора поставки от 07.04.2014 на строящийся дом №6 по ул. Пирогова г. Рязани, в настоящее время находятся у истца, при этом обстоятельства отражения ООО "Мега Ресурсы" и ИП Соловьевым В.Н. факта поставки и возврата товара в бухгалтерской и иной документации не имеют значения для рассмотрения настоящего спора.

В материалы дела ответчиком представлена распечатка электронной переписки, как пояснил ответчик между истцом и ответчиком, из которой следует, что сертификаты на соответствие ГОСТу истцу не нужны (т.3, л.д.67-79).

Вышеуказанные документы судом не принимаются в качестве доказательств по делу, поскольку из них не следует, что переписка велась от индивидуального предпринимателя Соловьева В.Н., кроме того из переписки явно следует, что она велась после заключения договора поставки.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Учитывая, что материалами дела подтверждена поставка ответчиком истцу товара, имеющего существенные недостатки качества, в связи с чем истец правомерно отказался от договора поставки от 07.04.2014 №120-П, требование истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы 2150600 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины в сумме 33753 руб. и расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 35000 руб. относятся на ответчика и подлежат

взысканию в пользу истца.

Перечисленные ответчиком денежные средства в сумме 15000 руб. за проведение повторной экспертизы подлежат возврату ответчику с депозитного счета суда.

Руководствуясь статьями 109, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Двери Рязани" (ОГРН 1116234008219, г. Рязань) в пользу индивидуального предпринимателя Соловьева Виталия Николаевича (ОГРН 304622921900094; г. Рязань) денежные средства в сумме 2150600 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 33753 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 35000 руб.

2. Выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области на расчетный счет индивидуального предпринимателя Аксеновой Елены Сергеевны денежные средства в сумме 35000 руб. за проведение экспертизы.

3. Перечислить обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Двери Рязани" (ОГРН 1116234008219, г. Рязань) с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области денежные средства в сумме 15000 руб., перечисленные по платежному поручению от 26.01.2016 № 14.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

М.Е. Костюченко